

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, înaintată de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

de la examinarea cererii depuse de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2013, Viorel Țopa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executor judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa către Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, fiind remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

La 05 septembrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului la 15 septembrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Ana Panov (președinte), Marina Anton, Olga Cojocar (judecători).

La 17 octombrie 2022 Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a

înaintat cerere de recuzare judecătorilor Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru.

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a fost respinsă.

La 21 noiembrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recuzare în privința judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că prin demersul adresat Curții Supreme de Justiție a solicitat informația referitor la completul desemnat să examineze această cauză.

Prin răspunsul Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2022 a fost informat că judecătorii desemnați să examineze această cauză sunt: Svetlana Filincova, - președinte, Galina Stratulat și Maria Ghervas (judecători).

Însă, accesând portalul instanței a constatat că judecătorii desemnați să examineze cauza sunt: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

A menționat că completul de judecată a fost modificat de cineva arbitrar și cu încălcarea procedurilor, fiind scoasă din complet Maria Ghervas și inclus Victor Burduh. Astfel, nu poate avea încredere într-un complet care a fost compus și modificat cu încălcarea procedurii și în afara cadrului legal.

Mai mult decât atât a accentuat că judecătorii Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh au participat anterior în această cauză și anume judecătorii Svetlana Filincova și Galina Straulat prin decizia din 25 aprilie 2018 au respins cererea de recurs înaintată de Țopa Viorel, iar prin încheierea din 20 februarie 2019, dosarul 2rh-10/19, judecătorii Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova și Nicolae Craiu au examinat cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale, Banca de Economii SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu, prin care cererea a fost respinsă.

Mai mult judecătorii Svetlana Filincova și Victor Burduh au participat și la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Plahotniuc împotriva lui Țopa Viorel, Țopa Victor, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus SRL, intervenient accesoriu Vladimir Filat privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și prin încheierea din 27 iulie 2018 au menținut o hotărâre ilegală, de lustruire a imaginii conducătorului organizației criminale Plahotniuc, constatări combătute astăzi prin dosarele penale pornite de autorități în privința lui Vladimir Plahotniuc.

Consideră că este evident că judecătorii vizați s-au expus anterior în această cauză, fără a efectua o judecare efectivă, completă și obiectivă, condiții care atestă existența împrejurărilor ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor, mai ales în condițiile în care i-au dat câștig de cauză și lui Vladimir Plahotniuc când au

indicat asupra caracterului neveridic al afirmațiilor despre el ca lider al unei grupări criminale, fapt combătut prin realitatea obiectivă. Astfel, consideră că judecătorii urmau să se abțină de la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d), e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh este faptul că, în opinia lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, completul de judecată a fost modificat de cineva arbitrar și cu încălcarea procedurilor, fiind scoasă din complet judecătorul Maria Ghervas și inclus judecătorul Victor Burduh. Astfel, nu pot avea încredere într-un complet care a fost compus și modificat cu încălcarea procedurii și în afara cadrului legal. La fel, consideră că participând anterior la examinarea cauzei, judecătorii recuzați sunt în imposibilitate să participe la examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele invocate de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, dubiile sau suspiciunile cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Totodată, argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt percepute de către Colegiu ca un dezacord al acestuia cu soluția dată de către completul care a examinat recursul, iar o cerere de recuzare nu poate îngloba forma unei căi de atac asupra incidentelor procedurale prevăzute de art. 440 al Codului de procedură civilă.

Cu referire la argumentele lui Țopa Viorel că completul de judecată a fost modificat de cineva arbitrar și cu încălcarea procedurilor, fiind scoasă din complet judecătorul Maria Ghervas și inclus judecătorul Victor Burduh, Colegiul reține că conform încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2022 s-a dispus schimbarea membrilor completelor de judecată

permanente pentru ședințele Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie-02 decembrie 2022, având în vedere că judecătorul Maria Ghervas este în concediu medical, astfel că schimbarea completului de judecată a avut loc în baza unui temei legal.

În privința declarațiilor lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, că anterior judecătorii recuzați au participat la examinarea cauzei și urmau să își declare abținere, Colegiul consideră că este neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece în prezenta speță obiectul reprezintă cererea de strămutare, un incident procedural, iar soluționarea acestuia nu afectează în nici un mod fondul cauzei.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu