

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

soluționând cererea depusă de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cadrul cauzei intentate la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert“ și Petru Buruiiană privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință”,

c o n s t a ț ă :

La 13 noiembrie 2019, Zelenina Galina s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL.

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL, casată hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), cauza fiind remisă în instanța de fond spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) s-a reluat procesul de insolabilitate în privința debitorului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Construct Classic” privind strämütarea cauzei de insolabilitate în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, la o altă instanță de același nivel, cauza fiind restituită pentru examinare în Judecătoria Chișinău (sediul central).

La 20 mai 2022, SRL „Construct Classic” a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 iulie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, care face parte din completul de judecători în următoarea

componentă: Ala Malii (președinte), Virgiliu Buhnaci, Ion Secrieru (judecători).

La 17 octombrie 2022, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorului-raportor Ion Secrieru.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Ion Secrieru de către SRL „Constr-Prim Locuință” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie, ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL a depus cerere prin cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de strămutare a menționat că există circumstanțe obiective ce pun la îndoială imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire.

A mai indicat că la Curtea de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Classic” împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Anterior a fost depusă cerere de recuzare în această cauză, însă nu au fost informați nici despre examinarea cererii de recuzare și nici despre soluția emisă, constatând că cererea de revizuire este din nou stabilită pentru examinare în același complet.

Astfel, consideră că asta generează concluzia că judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt afectați de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces și din acest motiv nu pot fi considerați imparțiali.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de ÎCS "Constr-Prim Locuință" SRL în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea apelului, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă,

instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei,

§ 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de ÎCS ”Constr-Prim Locuință” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert” și Petru Buruiană privind intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh