

Dosarul nr. 3ra-1087/22  
2-20003640-01-3ra-21102022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. D.Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu” împotriva Consiliului și Primăriei or. Ialoveni, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Creativ Invest Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Marca MCV”, ACC nr. 55/672, Inspekția de Stat în Construcție (în prezent Agenția pentru Supraveghere Tehnică) și Inuleț Vladimir cu privire la repararea prejudiciului cauzat, prin atribuire și transmitere în proprietate a unui teren analogic, anularea deciziei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La data de 24 aprilie 2015, reclamantul SRL „Carolina Guțu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ialoveni, SRL „Creativ Invest Grup” și SRL „Marca-MCV”, completată ulterior la 6 aprilie 2016 și 10 octombrie 2016, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr.12 din 10 martie 2014 eliberat de SRL „Creativ Invest Grup”, anularea autorizației de construire nr. 33 din 23 iunie 2014 eliberată SRL „Marca MCV”, privind executarea lucrărilor de construire a blocului locativ D+P+4E+M în XXXXX, obligarea SRL „Marca MCV” să demoleze pe cont propriu, blocul locativ D+P+4E+M din preajmă, amplasat în XXXXX, teren cu nr.cadastral XXXXX și repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 000 de lei. (f.d. 5-8, 119-122 Vol. I, f.d.7, vol. II)

În motivarea acțiunii, SRL „Carolina Guțu” a indicat că deține cu drept de proprietate terenul cu nr. cadastral XXXXX amplasat în XXXXX, care este învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX situat pe str. XXXXX și pe care SRL „Marca-MCV” a demarat lucrări de construire a unui bloc locativ D+P+4E+M, în baza actelor administrative eliberate de Primăria or. Ialoveni.

SRL „Carolina Guțu” a menționat că, în vara anului 2014, SRL „Marca MCV” a început construirea pe terenul ce-i aparține, care se află în vecinătate cu terenul proprietate a SRL „Guțu Carolina”, construcția unui bloc locativ, cu abateri grave de la normele în construcții, aceasta depășind hotarul terenului, cu extindere ilegală pe terenul servitute, precum este calea de acces spre imobilul ce-i aparține.

Prin Raportul de expertiză de constatare tehnico-științifică nr. 730 din 17 decembrie 2015, întocmit de SRL „CEXIN”, s-a concluzionat asupra faptului că, din punct de vedere tehnic, blocul locativ D+P+4EM, amplasat în XXXXX, afectează și creează incomodități, atât din punct de vedere tehnic, cât și punct de vedere al exploatarea terenului cu nr. cadastral XXXXX amplasat în XXXXX.

A relatat că, demararea construcțiilor nu corespunde normativelor tehnice în construcții, sanitare și normelor anti incendiare.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea inițială și cererile de completare a acțiunii depuse în baza art. 60 Cod de procedură civilă, pe dispozițiile art. 16, 25 și 26 ale Legii contenciosului administrativ, art.377, 379 și 389 ale Codului civil.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Carolina Guțu”. (f.d. 130-135, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Carolina Guțu”, a fost casată hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2017 și a fost restituită cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 184-193, vol. II)

Prin încheierea judecătorului Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2018, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii Inspecția de Stat în Construcție și Inuleț Vladimir. (f.d.3-4, vol.III)

Prin cererea de modificare și completare a acțiunii din 29 ianuarie 2019, SRL „Carolina Guțu” a solicitat obligarea Consiliului și Primăriei or. Ialoveni să îi atribuie în proprietate, un teren cu destinație pentru construcții în aceeași zonă geografică cu aceeași suprafață, drept recompensă a valorii terenului cu destinație cu nr.cadastral XXXXX, proprietate SRL „Carolina Guțu” devenit inutil în urma acțiunilor ilegale ale pârâților. (f.d.25-27, vol.III)

În susținerea cererii a menționat că, construirea blocului locativ îi afectează dreptul de vecinătate, în ceea ce privește înălțimea acestuia conform proiectului, lipsa acordului său notarial ca vecin la ridicarea acesteia, construcție ce contravine Planului urbanistic al localității, fiind în acest sens eliberate prescripții ale Inspecției de Stat în Construcții.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.730 din 17 decembrie 2015 întocmit de SRL „Cexin”, a fost constatat că blocul locativ amplasat în XXXXX, afectează și creează incomodități din punct de vedere tehnic și din punct de vedere al exploatarea terenului cu nr. cadastral XXXXX. De asemenea s-a notat că, terenul care îi aparține SRL „Carolina Guțu” cu drept de proprietate, este lipsit de iluminare naturală, fapt ce duce la deprecierea valorii bunului, din care motiv solicită repararea prejudiciului prin prisma art. 1398 alin. (1) și 1416 alin. (2) ale Codului civil.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost declinată competența de la examinarea cauzei și a fost remisă pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, judecătorului specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare. (f.d. 94-95, vol.III)

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătorei Hîncești din 17 noiembrie 2020, a fost dispusă redistribuirea cauzei nr.3-10/18. (f.d. 96, vol. III)

Prin Fișa de repartizare repetată a dosarului, cauza nr. 3-10/18 a fost repartizată la 10 decembrie 2020, în mod automat-aleatoriu judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ. (f.d.97, vol.III)

Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2020, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Carolina Guțu” împotriva Primăriei or. Ialoveni, SRL „Creativ Invest Grup” și SRL „Marca MCV” a fost primită în procedură și au fost convocați participanții la proces în ședința de judecată. (f.d. 98, vol.III)

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2021, a fost dispusă atragerea în proces, în calitate de terț a Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/672, în continuare ACC nr. 55/672. (f.d. 186, vol. III)

Prin cererea de modificare și majorare a pretențiilor din 30 noiembrie 2021, depusă în cadrul ședinței de judecată, în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă și art. 218 Cod administrativ, SRL „Carolina Guțu” reprezentată de avocatul Victor Dodon, a solicitat anularea deciziei Consiliului și Primăriei or. Ialoveni nr. 04/21 din 15 octombrie 2021 „Cu privire la examinarea cererii prealabile”, obligarea Consiliului și Primăriei or. Ialoveni să repare prejudiciul cauzat în natură, prin atribuirea și transmiterea în proprietatea SRL „Carolina Guțu” a unui teren cu destinație pentru construcții, analogic celui deținut cu drept de proprietate, devenit inutil în urma acțiunilor autorității publice locale, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 de lei. (f.d. 189-193, vol. III)

A notat că, la 24 septembrie 2021 a depus în adresa pârâților cerere, prin care a solicitat repararea prejudiciului, cu transmiterea în proprietate a unui teren cu aceeași destinație, ca recompensă a terenului devenit inutil în urma acțiunilor ilegale, inclusiv repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Consiliului or. Ialoveni nr. 04/21 din 15 octombrie 2021, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată cererea depusă de SRL „Carolina Guțu”.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 1398 și 1416, 1998 și 2025 ale Codului civil (în redacția 2002), precum și art.209, 211, 224 alin. (1) lit. b), c), art.10 alin. (2) și art. 167 alin. (4) ale Codului administrativ.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 ianuarie 2022, s-a respins acțiunea.

La data de 11 februarie 2022, SRL „Carolina Guțu” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii înaintate de SRL „Carolina Guțu” (f. d. 220-221, vol. III).

Prin decizia din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Carolina Guțu” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 25 ianuarie 2022.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că SRL „Carolina Guțu” a devenit proprietara terenului la 25 iulie 2014, adică ulterior începerii lucrărilor de construire pe terenul învecinat, în baza autorizației de construire eliberată la 23 iunie 2014, din conținutul căreia rezultă că, termenul de începere a lucrărilor de

construire este de o lună de la data eliberării, iar durata maximă de executarea a lucrărilor este de 24 de luni.

În consecință, SRL „Carolina Guțu” la data procurării terenului (25 iulie 2014) cunoștea cu certitudine despre demararea lucrărilor pe terenul vecin cu nr. cadastral XXXXX, începute în baza actului permisiv din 23 iunie 2014, iar cererea prealabilă inițială privind anularea actelor administrative (certificat de urbanism și autorizație de construire) a fost depusă abia la 26 februarie 2015.

Or, prin acțiunea inițială depusă la 24 aprilie 2015, reclamanta însăși a recunoscut că, SRL „Marca MCV” a demarat lucrările de construcție în vara anului 2014.

La procurarea terenului, SRL „Carolina Guțu”, cunoștea cu certitudine că procură bunul imobil din Regimul urbanistic arhitectural – cartier locativ, stabilit conform Planului urbanistic general al or. XXXXX, astfel societatea comercială reclamantă nu poate invoca că, edificarea blocului locativ a avut loc contrar Planului urbanistic general al or. Ialoveni.

În partea ce ține de argumentele apelantului cu referire la rapoartele de constatate tehnico – științifice, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 148 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Conform actelor cauzei, instanței de judecată i-au fost prezentate 2 Raporturi de constatare tehnico-științifice, inclusiv efectuate de același expert, un Raport de expertiză extrajudiciară, precum și un Raport de expertiză CNEJ, care conțin recomandări/concluzii contradictorii, inclusiv și de către același expert, Achimov Anatol, asupra aceluiași obiect.

Potrivit înscrisurilor din dosar, fiind invitat în repetate rânduri în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond, pentru a da explicații referitor la Rapoartele de constatare tehnico-științifică, expertul judiciar nu s-a prezentat și nu a expediat un răspuns la întrebările formulate de părți, deși a fost citat în repetate rânduri și i-a fost aplicată amendă judiciară de către prima instanță. (f.d. 69-70, 91, 108, 112-115, 123-124, 131, 134, 141-147, vol.III)

Prin scrisoarea din 4 octombrie 2021, expertul Achimov Anatol a menționat că susține pe deplin concluziile din ambele Rapoarte de expertiză extrajudiciară elaborate. (f.d. 187, vol.III)

Potrivit conținutului Raporturilor anexate la materialele cauzei (f.d. 123-146, 169-178, vol.I, f.d. 75-84 vol.II, f.d. 148-163, vol.III) nu pot fi desprinse anumite concluzii referitor la evaluarea/valoarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX până la, și după edificarea blocului locativ cu nr. cadastral 551204.786.01, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, precum și prejudiciul suportat de către SRL „Carolina Guțu”, ca urmare a edificării blocului locativ de SRL „Marca-MCV”, în baza actelor permise eliberate de autoritățile statului.

Instanța de apel a notat că, în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 119 din 16 septembrie 2021 este inserată concluzia precum că, a scăzut semnificativ valoarea bunului imobil al terenului amplasat în or. XXXXX, însă, această

concluzie nu poate fi reținută, or, concluzia nu este bazată pe circumstanțele speței și informația oficială, nu sunt explicite motivele pentru care expertul a ajuns la o asemenea concluziile.

Având în vedere concluziile contradictorii expuse de același expert, precum și lipsa motivelor concludente ce au dus la emiterea concluziilor de sens opus, instanța de apel a respins rapoartele de expertiză prezentate, or, acestea sunt afectate de lipsa de credibilitate, prin emiterea de concluzii contradictorii de către același expert.

Mai mult, în contractul de vânzare-cumpărare nr. 3131 din 25 iunie 2014, în baza căruia apelantul SRL „Carolina Guțu” a obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, la pct. 3.1. al contractului, s-a menționat că valoarea estimativă a bunului imobil este de 311 070 de lei, iar din materialele dosarului nu rezultă că valoarea bunului imobil, a fost diminuată în timp, anume din motiv că a fost construit blocul locativ în vecinătate. Partea apelantă, la caz, nu a demonstrat prin probe pertinente și admisibile că, terenul destinat pentru construcții care-i aparține cu drept de proprietate, a fost devalorizat.

Instanța de apel a notat că, alegațiile părții apelante cu referire la Rapoartele nr. 730 din 17 noiembrie 2015 și nr. 119 din 16 septembrie 2021, nu pot fi reținute, și din motiv că, edificarea de către SRL „Marca-MCV” a blocului locativ D+P+4E+M, amplasat în XXXXX, s-a efectuat în baza actelor permissive eliberate de autoritatea administrației publice locale competente, și anume, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 12 din 10 martie 2014, documentația de proiect, autorizația de construire nr. 33 din 23 iunie 2014, iar actele administrative nu au fost anulate.

Mai mult, potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții.

Conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, Inspekția de Stat în Construcții este în drept să organizeze controale complexe cu participarea reprezentanților organelor specializate de control de stat, conform Hotărîrii Guvernului nr. 862 din 26 iulie 2004.

Potrivit art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 2 februarie 1996, controlul de stat al calității în construcții se exercită de către Inspekția de Stat în Construcții.

Iar, potrivit, pct. 27 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: înmînarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației

și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului; întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Astfel, competența legală cu referire la verificarea calității în construcții o deținea la acel moment doar Inspecția de Stat în Construcții, care, a întocmit procesele - verbale de verificare a calității lucrărilor în faze determinante nr. 1 din 17 octombrie 2014, nr.2 din 17 decembrie 2014, nr. 3 din 15 mai 2015 și nr.4 din 15 iunie 2015, prin care a fost confirmat că lucrările de construcție sunt executate fără abateri și corespund documentației de proiect. (f.d.186-189, vol.I).

Actele administrative enunțate, emise de Inspecția de Stat în Construcții, nu au fost contestate în modul prevăzut de lege, fiind în vigoare și produc efectele juridice corespunzătoare.

Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral în sumă de 500 000 de lei, instanța de apel a conchis că prima instanță just a indicat că, aceasta urmează a fi respinsă, deoarece reclamanta nu a prezentat probe pertinente și plauzibile în sensul că, a suportat un prejudiciu moral, prin edificarea unui bloc locativ în vecinătate.

La data de 11 octombrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon a depus recurs motivat împotriva deciziei din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.85-91).

În susținerea recursului au invocat că a fost afectat dreptul SRL „Carolina Guțu” la un proces echitabil garantat de art.6 al CEDO, respectiv dreptul la proprietate, garantat prin art. 1 al primului Protocol adițional la Convenție, la care Republica Moldova este parte. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 iunie 2022, la materialele dosarului lipsesc date de notificare a dispozitivului deciziei instanței de apel. Decizia motivată din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon la data de 15 septembrie 2022, prin intermediul adresei electronice (f.d.78).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon s-a conformat

prevederilor legale și a depus recursul motivat la 11 octombrie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina Guțu”, reprezentată de avocatul Victor Dodon se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru