

Dosarul nr. 2r-546/22  
2-21167213-01-2r-15112022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) M. Proca  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, A. Braga, V. Buhnaci

## DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Serafim împotriva lui Vlas Dorin și Vlas Elena, intervenient accesoriu Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, radierea datelor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2021, Savin Serafim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlas Dorin și Vlas Elena, intervenient accesoriu IP "Agenția Servicii Publice" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, radierea datelor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 mai 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Savin Serafim.

La 20 iunie 2022, Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 mai 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat reieșind din valoarea bunului imobil+150 de lei pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f. d. 79-81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022, s-a restituit apelul depus de Savin Serafim, reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 03 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că la data de 22 iulie 2022 a fost prezentat apelul motivat și taxa de stat în mărime de 150 de lei, iar din lipsa informației referitor la evaluarea bunului imobil în litigiu, a fost achitată suma aproximativă a taxei de stat la depunerea apelului motivat în sumă de 150 de lei și încă 100 lei pentru taxa de stat.

Astfel, recurentul a specificat că prin restituirea apelului, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 septembrie 2022, iar la 19 octombrie 2022, instanța de apel a expediat încheierea în adresa avocatului Procopciuc Serghei prin intermediul poștei electronice (f. d. 99).

Astfel recursul declarat la data de 03 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Savin Serafim, reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Din materialele cauzei urmează că la 20 iunie 2022, Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 mai 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 65).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, prezentarea informației cu privire la valoarea bunului imobil și a dovezii de achitare a taxei de stat reieșind din valoarea bunului imobil+150 de lei pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f. d. 79-81).

Încheierea instanței de apel a fost recepționată de către Savin Serafim la 15 iulie 2022 și de către avocatul Procopciuc Serghei la data de 18 iulie 2022, conform avizelor de recepție (f. d. 83-84).

La 22 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Savin Serafim a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 85-91).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022, s-a restituit apelul depus de Savin Serafim, reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei din motiv că apelantul nu a îndeplinit integral în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 06 iulie 2022.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

La caz, se reține că Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea apelului depus de Savin Serafim, reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei, a reținut că apelantul nu a îndeplinit integral în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 06 iulie 2022 și anume că nu a fost prezentată informația cu privire la valoarea reală a bunului imobil în litigiu, precum și taxa de stat ce urma a fi achitată din valoarea reală a bunului potrivit formulei indicată de instanță.

Colegiul consideră o astfel de concluzie eronată.

Astfel după cum rezultă din materialele cauzei, în termenul stabilit de instanța de apel (22 iulie 2022), Savin Serafim, reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 85-91).

Totodată, la cererea de apel a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu, în care este indicat că prețul de vânzare a locuinței a fost stabilit la suma de 177 de lei (f. d. 88 verso).

Mai mult ca atât, la cererea de recurs, Savin Serafim a anexat dovada de achitare a taxei de stat suplimentare pentru depunerea apelului în sumă de 100 lei.

Faptul în cauză, denotă că Savin Serafim, în termenul indicat, a lichidat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel și anume a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Deci, prin încheierea din 19 septembrie 2022, instanța de apel a restituit apelul depus de Savin Serafim, contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Savin Serafim reprezentat de avocatul Procopciuc Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Serafim împotriva lui Vlas Dorin și Vlas Elena, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, radierea datelor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh