

Dosarul nr. 2r-535/22

2-19166438-01-2r-09112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mehanicov Igor către Valuța Victoria și Dotsenko Natalia cu privire la constatarea dreptului de proprietate personală, anularea certificatului de proprietate, constatarea dobândirii cu rea credință a bunului, anularea testamentului, anularea certificatului de moștenitor, rectificarea înregistrării, atribuirea în proprietate, încasarea datoriei, constatarea dreptului de proprietate în devălmășie, constatarea dreptului pe cote-părți, rectificarea în registru, atribuirea dreptului de proprietate, constatarea faptului acceptării succesiunii, stabilirea cotelor-părți în proprietatea în devălmășie, atribuirea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, prin care a fost restituit apelul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2018, Mehanicov Igor a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Victoriei Valuța și a Nataliei Detsenko prin care a solicitat:

- constatarea faptului că încăperea nelocativă (garaj-box) nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx, a fost proprietatea personală a Rozei Pruss (decedată la xxxxx):

- anularea certificatului nr. 1040 din 05 iunie 2006, cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat soțului supraviețuitor, prin care Pruss Mihail deține ½ cotă-parte ideală din bunul imobil (garaj-box) nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- constatarea lui Pruss Mihail ca dobânditor de rea-credință asupra ½ cotă-parte din bunul imobil (garaj-box) nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- anularea testamentului nr. 10770 din 25 octombrie 2010, în partea în care Pruss Mihail a testat $\frac{5}{16}$ cote-părți fiicei Valuța Victoria și $\frac{6}{16}$ fiicei Doțenco Natalia, din bunul imobil (garaj-box) nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- anularea certificatului de moștenitor testamentar nr. 3271 din 25 iunie 2019, în partea în care se atestă dreptul de proprietate a Nataliei Dotsenko asupra $\frac{6}{16}$ cotă-parte și a Victoriei Valuța asupra $\frac{5}{16}$ cotă-parte din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- rectificarea, prin radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Victoriei Valuța asupra $\frac{5}{16}$ cote-părți și a Nataliei Dotsenko asupra $\frac{6}{16}$ cote-părți asupra bunului imobil (garaj-box) nr.xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- atribuirea în proprietate, prin succesiune testamentară după decesul lui Pruss Mihail, a $\frac{3}{16}$ cote-părți Victoriei Valuța și $\frac{1}{4}$ cotă-parte Nataliei Dotsenko, din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx;

- încasarea din contul pârâtelor a câte 2 625 dolari SUA, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ din datoria lui Pruss Mihail;

- constatarea faptului că lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx", a constituit proprietate în devălmășie a Rozei Pruss și a lui Pruss Mihail;

- constatarea faptului că Pruss Roza și Pruss Mihail sunt proprietarii lotului pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx", cu câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală;

- rectificarea, prin radierea din Registrul bunurilor imobile, a dreptului de proprietate a lui Pruss Mihail (decedat), asupra 1,0 cotă-parte, din lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- atribuirea în proprietatea lui Mehanicov Igor (cu titlu de moștenitor legal după decesul mamei sale Pruss Roza) a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- atribuirea în proprietatea lui Mehanicov Igor, Valuța Victoria și Dotsenko Natalia (cu titlu de moștenitori testamentari după decesul lui Pruss Mihail), a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte, din lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- constatarea acceptării de către Mehanicov Igor a succesiunii legale, după decesul mamei sale, asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din căsuța sezonieră cu nr. cadastral xxxxx.01, situată în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- constatarea acceptării de către Mehanicov Igor, Valuța Victoria și Dotsenko Natalia a succesiunii testamentare după decesul lui Pruss Mihail, asupra $\frac{1}{8}$ cotă-parte din căsuța sezonieră cu nr. cadastral xxxxx.01, situată în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- stabilirea lui Pruss Roza și Pruss Mihail a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din proprietatea în devălmășie, lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0593 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- atribuirea în proprietatea lui Mehanicov Igor (cu titlu de moștenitor legal după decesul mamei sale Pruss Roza) a $\frac{1}{8}$ cotă-parte din lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0593 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- atribuirea în proprietatea lui Mehanicov Igor, Valuța Victoria și Dotsenko Natalia (cu titlu de moștenitori testamentari după decesul lui Pruss Mihail) a câte $\frac{1}{8}$ cotă-parte ideală din lotul pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0593 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx";

- încasarea din contul pârâtelor a cheltuielilor de judecată în mărime de 9 027,82 lei, constituite din: - 7 496,67 lei (taxă de stat), 250 lei (cheltuieli pentru traducere); - 1 000 lei (cheltuieli pentru comunicarea actelor de procedură); - 131,20 lei (cheltuieli pentru obținerea informației despre domiciliul pârâtelor); - 102 lei (cheltuieli pentru obținerea actelor din registrul bunurilor imobile) și 47,95 lei (cheltuieli pentru expedierea trimiterilor poștale).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Mehanicov Igor a fost admisă parțial.

S-a constatat faptul că încăperea nelocativă (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx, a fost proprietate personală a Rozei Pruss (decedată la xxxxx).

S-a anulat certificatul nr. 1040 din 05 iunie 2006, cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat soțului supraviețuitor, prin care, Pruss Mihail deține $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx.

S-a constatat calitatea de dobânditor de rea-credință a lui Pruss Mihail asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx, proprietate comună în devălmășie împreună cu Pruss Roza.

S-a anulat testamentul nr. 10770 din 25 octombrie 2010, în partea în care Pruss Mihail a testat $\frac{5}{16}$ cote-părți fiicei Valuța Victoria și $\frac{6}{16}$ fiicei Doțenco Natalia, din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx.

S-a anulat certificatul de moștenitor testamentar nr. 3271 din 25 iunie 2019, în partea în care se atestă dreptul de proprietate a Nataliei Dotsenko asupra $\frac{6}{16}$ cotă-parte și a Victoriei Valuța asupra $\frac{5}{16}$ cotă-parte din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx.

S-a dispus rectificarea, prin radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Victoriei Valuța asupra $\frac{5}{16}$ cote-părți și a Nataliei Dotdenko asupra $\frac{6}{16}$ cote-părți asupra bunului imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx.

S-au determinat $\frac{3}{16}$ cote-părți Victoriei Valuța și $\frac{1}{4}$ cotă-parte Nataliei Dotsenko, din bunul imobil (garaj-box) nr. xxxxx, cu suprafața de xxxxx m², nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, nr. xxxxx, ca urmare a succesiunii testamentare după decesul lui Pruss Mihail.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 decembrie 2021, Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Liliana Bînzari, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din

12 noiembrie 2021, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea cerințelor respinse din acțiune și, respectiv, emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Liliana Bînzari.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

La 13 iunie 2022, apelantul Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Liliana Bînzari, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4 788,69 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, apelul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2021, a fost restituit, din motivul neînlăturării integrale a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022.

La 30 octombrie 2022, prin poșta electronică a instanței de apel, a fost depus recursul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, prin care s-a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 și emiterea unui act procedural de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, conform dispozițiilor art. 365 din Codul de procedură civilă și dovada achitării taxei de stat.

Totodată, reprezentantul recurentului a remarcat faptul că după ce a luat cunoștință de partea motivată a hotărârii primei instanțe, Mehanicov Igor și-a concretizat cerințele din actul de contestare și a exclus un șir de pretenții.

Astfel, după ce și-a micșorat volumul pretențiilor, reclamantul/apelant nu mai era obligat de a achita taxa de stat în cuantumul impus de către Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, recurentul consideră că instanța de apel nejustificat nu a ținut cont de aspectele expuse supra și neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, a fost expediată avocatului recurentului, la 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 214)

Astfel, Colegiul constată că recursul lui Mehanicov Igor, declarat prin intermediul avocatului Bînzari Liliana la 30 octombrie 2022, este în termen. (f.d. 217)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și

să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Liliana Bînzari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2021, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

La 13 iunie 2022, apelantul Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Liliana Bînzari, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4 788,69 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, apelul declarat de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2021, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Mehanicov Igor, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, este neîntemeiat, urmând a fi casat, cu remiterea pricinii în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că, într-adevăr, potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz însă, Colegiul civil apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în privința faptului că cererea de apel depusă de către Mehanicov Igor urmează a fi restituită pe motiv că nu a înlăturat integral neajunsurile menționate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Astfel, într-adevăr, după cum reiese din conținutul cererii de apel nemotivate, Mehanicov Igor a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 noiembrie 2021, în partea pretențiilor respinse din acțiune, fapt care a generat concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în actul din 14 aprilie 2022, asupra cuantumului taxei de stat care urma să fie achitată de către apelant.

Totodată, deja în cererea de apel motivată, Mehanicov Igor și-a concretizat argumentele invocate în sensul netemeinicii actului judecătoresc contestat și, ca urmare, a solicitat soluționarea de către instanța de apel a pretențiilor sale doar în

privința lotului pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0611 ha, nr. cadastral xxxxx (cu valoarea de 50 384 lei, potrivit avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare) și a lotului pomicol xxxxx cu suprafața de 0,0593 ha, nr. cadastral xxxxx (cu valoarea de 44 010 lei, potrivit certificatului de evaluare), ambele situate în or. Xxxxx (extravilan), pe teritoriul ÎP "Xxxxx", anexând dovada achitării taxei de stat în sumă de 4 788,69 lei.

Prin urmare, luând în considerație cele elucidate și ținând cont de faptul că la materialele cauzei există înregistrări care confirmă valoarea bunurilor imobile pretinse de către Mehanicov Igor (f.d. 98, 100), Colegiul civil consideră că instanța de apel a luat o decizie pripită restituind cererea de apel pe motivul neachitării integrale a taxei de stat, evaluată la suma de 18 750 lei, potrivit Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, prin ce a lipsit apelantul de posibilitatea de a-și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime.

De asemenea, dacă a considerat că este în dificultate de a stabili cuantumul real al taxei de stat, după ce Mehanicov Igor și-a concretizat cerințele din cererea de apel, micșorându-și pretențiile patrimoniale și nepatrimoniale, Curtea de Apel Chișinău putea solicita, la etapa primirii în procedură a cererii de apel, acte suplimentare și de concretizare, fără a afecta drepturile apelantului de acces la o instanță.

În context, Colegiul civil reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (Campbell și Fell vs. Marea Britanie, 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

De asemenea, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere că în cererea de recurs, Mehanicov Igor și-a exprimat dezacordul cu privire la modul de calculare a cuantumului taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 prin care a fost restituit apelul declarat de Mehanicov Igor și, parțial, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, în partea ce ține de obligarea lui Mehanicov Igor să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În cadrul soluționării chestiunii cu privire la cuantumul taxei de stat pe care Mehanicov Igor urmează să-l achite, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra și să emită un act de dispoziție legal și întemeiat, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mehanicov Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022 prin care a fost restituit apelul declarat de Mehanicov Igor și parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, în partea ce ține de obligarea lui Mehanicov Igor să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mehanicov Igor către Valuța Victoria și Dotsenko Natalia cu privire la constatarea dreptului de proprietate personală, anularea certificatului de proprietate, constatarea dobândirii cu rea credință a bunului, anularea testamentului, anularea certificatului de moștenitor, rectificarea înregistrării, atribuirea în proprietate, încasarea datoriei, constatarea dreptului de proprietate în devălmășie, constatarea dreptului pe cote-părți, rectificarea în registru, atribuirea dreptului de proprietate, constatarea faptului acceptării succesiunii, stabilirea cotelor-părți în proprietatea în devălmășie, atribuirea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh