

Dosarul nr. 2rci-35/22  
2-19047030-01-2rci-26102022

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Daion Service”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Daion Service” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de explicare a încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 04 februarie 2019 SRL „Daion Service” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Daion Service” cu privire la intentarea procesului de insolvență și a fost intentat procesul de insolvență în privința sa. A fost desemnat în funcție de administrator al insolvenței SRL „Daion Service”, administratorul autorizat Nicolae Gavriș. A fost obligat administratorul insolvenței Nicolae Gavriș, să notifice creditorii SRL „Daion Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 08 aprilie 2019, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 03 mai 2019, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse, stabilindu-i-se termen pentru al executa prevederile art. 114 din Legea insolvenței și să prezinte instanței de insolvență hotărârea adunării creditorilor privitor la intentarea procedurii de restructurare a debitorului sau de intentare a procedurii falimentului.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 03 iunie 2019.

În urma petrecerii ședinței de validare au fost validate creanțele creditorilor SRL „Daion Service”.

La 20 iunie 2019 a avut loc adunarea generală a creditorilor SC „Daion Service” SRL cu următoarea ordine de zi, raportul administratorului procesului de insolvență, stabilirea modului de desfășurare în continuare a procesului de insolvență față de SC „Daion Service” SRL, alegerea comitetului creditorilor.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 20 iunie 2019 s-a pus în discuție chestiunea privind aprobarea procedurii de desfășurare a procesului de insolvență (faliment/restructurare) față de SC „Daion Service” SRL și s-a votat pentru propunerea administratorului insolvenței –Nicolae Gavriș privind aplicarea față de debitorul SC „Daion Service” SRL a procedurii de restructurare.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare a debitorului insolvent din 20 iunie 2019, s-a aplicat procedura de restructurare față de debitorul SC „Daion Service” SRL, s-a stabilit un termen de 30 zile pentru depunerea în instanța de insolvență a planului procedurii de restructurare a debitorului insolvent SC „Daion Service” SRL.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SC „Daion Service” SRL din 05 septembrie 2019, pentru restructurarea debitorului insolvent SC „Daion Service” SRL și s-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare.

În cadrul ședinței de judecată din 24 august 2022, SC „Daion Service” SRL, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „Daion Service” SRL, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 19 septembrie 2022, administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri a depus cerere privind explicarea încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri privind explicarea încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2022, administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru a fi explicată încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că în încheierea din 11 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău nu a dat un răspuns clar asupra problemei abordate, și anume explicarea soluției de respingere a cererii de strămutare a cauzei civile.

A susținut că recurentului nu i s-a explicat posibilitatea de a depune careva explicații suplimentare, nu a fost înștiințat când urmează a fi examinată cererea de strămutare, iar despre încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a a flat când problema strămutării a fost deja examinată.

A afirmat că instanța de apel nu și-a motivat decizia luată, fiindu-i încălcat dreptul de a fi auzit.

La 26 octombrie 2022 în adresa intimatului, administratorului autorizat Nicolae Gavriș a fost expediată copia recursului declarat de administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.39, Vol. VI).

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 19 octombrie 2022, administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, de respingere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se atestă că încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care, a fost respinsă cererea depusă de administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri privind explicarea încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu a prevăzut calea de atac respectivă.

Colegiul precizează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 pragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate verifica criticile formulate de SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din

11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de actul judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, se constată că administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SC „Daion Service” SRL, Ivan Vieri împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către administratorul Societății Comerciale „Daion Service” Societate cu Răspundere Limitată, Ivan Vieri, împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Daion Service” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic