

Dosarul nr. 2ra-1542/22 (2-22002836-01-2ra-26102022)

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, Judecător – L. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parașciuc Iana împotriva lui Bordianu Lilian cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, fiind menținută hotărârea din 09 februarie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2022, Parașciuc Iana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordianu Lilian cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din anul 2015 s-a aflat în căsătorie cu Bordianu Lilian, iar prin actul de divorț nr. 49 din 03 iulie 2019 căsătoria a fost desfăcută la Serviciul stare civilă Dondușeni. Din relația conjugală au un copil minor, fiica XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI XXXXXXXXX.

Potrivit reclamantei, după destrămarea familiei, copilul se află la întreținerea și educația ei. Conform adevărului nr. 12 din 05 ianuarie 2022, eliberată de Primăria or. Dondușeni, copilul minor XXXXXXXXX se află la întreținerea și educația mamei, Parașciuc Iana.

Întrucât locuiesc separat de pârât de patru ani, copilul se află permanent în grija reclamantei, pârâtul nu se interesează de soarta copilului, acordând rareori ajutor material la întreținerea copilului, reclamanta consideră întemeiată pretenția de

încasare a pensiei de întreținere a copilului.

Mai mult, fiica lor minoră este XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care necesită îngrijire permanentă, tratament de menținere, precum și tratament periodic în instituții specializate.

Reieșind din cererea de chemare în judecată, reclamanta nu cunoaște faptul dacă tatăl copilului are un loc de muncă stabil sau nu, deoarece, potrivit ei, pârâtul ascunde acest fapt. Potrivit reclamantei, tatăl copilului anterior pleca la lucru peste hotarele țării. Din acest motiv, reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă a câte 1500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei, conform bonului.

Prin hotărârea din 09 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, cererea de chemare în judecată depusă de către Parașciuc Iana împotriva lui Bordianu Lilian cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, a fost admisă. S-a încasat de la Bordianu Lilian în beneficiul lui Parașciuc Iana pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei lunar, începând cu data de 11 ianuarie 2022, până la majoratul copilului. S-au încasat de la Bordianu Lilian în beneficiul lui Parașciuc Iana cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 500,00 (cinci sute,00) lei. S-a încasat de la Bordianu Lilian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540,00 (cinci sute patruzeci,00) lei.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, fiind menținută hotărârea din 09 februarie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut obligația de întreținere a copilului de către ambii părinți și, ținând cont de interesele fundamentale a minorei, de gradul de dizabilitate a acesteia, de lipsa unui loc stabil de muncă a pârâtului, a stabilit pensia de întreținere a copilului într-o sumă fixă rezonabilă.

La 03 octombrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii de admitere parțială a pretențiilor reclamantei.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a indicat că în instanțele inferioare recurentul a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord să achite a câte 1000 lei lunar drept pensie de întreținere a copilului, ceea ce, potrivit recurentului, constituie mai mult de ½ din suma minima de existență pentru un copil minor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la 26 și 27 iulie 2022 (f.d. 84-85),

fiind recepționată la 26 iulie 2022 de către avocatul Postovanu Grigore (f.d. 84), și la 01 august 2022 de către recurentul Bordianu Lilian (f.d. 87).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, expediat la 30 septembrie 2022 și înregistrat la 03 octombrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bordianu Lilian, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh