

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea Comercială „Neocasa” Societatea cu Răspundere Limitată, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lesnic împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2018, Vasile Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă și evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Vasile Lesnic a fost respinsă ca nefondată.

La 10 decembrie 2020, Vasile Lesnic, reprezentat de avocatul Iurie Chifiac, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Vasile Lesnic, prin intermediul avocatului Iurie Chifiac, a fost casată hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care s-au transmis lui Vasile Lesnic în posesie și folosință bunurile imobile: încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.185 - modul de folosință ”Bun viitor” și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Sadoveanu, 35, nr. cadastral 0100313.385.11.187 - modul de folosință ”Bun viitor”, în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr.3605 din 22 august 2014, încheiat între Vasile Lesnic, în calitate de creditor ipotecar, și SC „Neocasa” SRL, în calitate de debitor ipotecar, cu evacuarea silită din acestea a SC „Neocasa” SRL și a terțelor persoane, în scopul stingerii datoriei în suma de 250 000 euro (cu titlu de sumă împrumutată), 207 921,23 euro (cu titlu de dobândă de întârziere), ceea ce în total constituie 457 921,23 euro. În rest cererea s-a respins. S-a încasat de la SC „Neocasa” SRL, în beneficiul lui Vasile

Lesnic, suma de 25 000,00 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, și suma de 18 750,00 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total fiind încasată suma de 43 750,00 lei (patruzeci și trei mii șapte sute cincizeci lei). Măsurile de asigurare instituite prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au menținut.

La 19 august 2021, SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Iurie Gundiuc. A fost casată decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lesnic împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată și a fost remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elvira Sîrcu, împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.190-192, Vol. II).

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, la 09 noiembrie 2022, SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Iurie Gundiuc, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, după remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de către Curtea Supremă de Justiție, conform fișei de repartizare, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Ala Malîi, care face parte din completul de judecată nr. 5, compus din judecătorii, Vladislav Clima, președintele completului, Vitalie Cotorobai și Ala Malîi, judecători.

Susține că, completul a fost schimbat de două ori în lipsa unei încheieri motivate a președintelui instanței de apel și a unui temei, prevăzut de pct. 14 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, iar potrivit dispoziției nr. 34 din 05 septembrie 2022, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, completul nr. 5 a fost modificat în următoarea componență, Ala Malîi, președinte, Vitalie Cotorobai și Angela Braga, judecători.

A declarat că, circumstanțele expuse mai sus denotă prezența unor circumstanțe că justiția în Curtea de Apel Chișinău nu se înfăptuiește prin judecătorii independenți și imparțiali, fiind cunoscută soarta prezentei cauze, aceasta nu va fi examinată în mod obiectiv în condițiile în care completul de judecată se modifică în mod ilegal.

La fel a susținut că depunerea eventuală a cererii de recuzare completului de judecată nu este o cale de atac efectivă în ceia ce privește lipsa de imparțialitate a acestor magistrați, or, la examinarea cererilor de recuzare, la judecători se manifestă un fel de „solidaritate de breaslă”.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Or, argumentele invocate de către SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, în cererea de strămutare sunt pur declarative, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelatul nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Iurie Gundiuc nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar

simpliciter la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de apel.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de apel depusă de Lesnic Vasile, împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către SC „Neocasa” SRL, prin intermediul administratorului Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lesnic împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și

încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic