

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazaciuc Lucia către Cazaciuc Dumitru cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie în partea încasării datoriilor comune ale soților și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, fiind menținută hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 22 mai 2021, Cazaciuc Lucia a depus cerere de chemare în judecată către Cazaciuc Dumitru, solicitând partajul proprietății comune în devălmășie: a bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX din s. Sofia, r. Drochia, și a datoriilor comune ale soților, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 18 mai 2002, a încheiat căsătoria cu Cazaciuc Dumitru. Căsătoria a fost desfăcută la 24 octombrie 2019.

În perioada vieții în comun, au agonisit averea formată din gospodăria situată în s. Sofia, r. Drochia, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, înregistrată după pârâțul Cazaciuc Dumitru. Gospodăria este formată din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, suprafața de 0,1047 ha, având valoarea estimativă de 20000 lei. Pe teren sunt amplasate construcții, care nu sunt identificate în Registrul bunurilor imobile: casă de locuit individuală cu suprafața aproximativă de 60 m.p., care nu are atribuit un număr cadastral, cu valoarea estimativă de 20000 lei; șură/încăpere pentru animale cu suprafața aproximativ 270 m.p., cu valoarea estimativă de 100000 lei; teren pentru grădini situat în extravilanul s. Sofia, r.

Drochia, cu suprafața 0,1953 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, având valoarea estimativă de 10000 lei; valoarea totală a bunurilor constituind aproximativ 150000 lei. Cu referire la șura/încăperea pentru animale, reclamanta a indicat că aceasta a fost construită din împrumuturile contractate de către reclamantă în sumă estimativă de circa 100000 lei.

Astfel, reclamanta consideră echitabil ca să fie supuse partajării atât bunurile imobile, cât și obligațiunile financiare contractate.

La 31 martie 2015, de către Cazaciuc Lucia a fost încheiat contractul de împrumut nr.CA/15/C168/R pentru acordarea sumei de 3000 dolari SUA pe un termen de 72 luni, cu scadența la 30 martie 2021, în suma totală de 6729,43 dolari SUA, în scopul inițierii activității de antreprenor, achitarea tractorului și cumpărarea unei vaci.

Ca rezultat al achitării anticipate de către Cazaciuc Lucia a împrumutului, valoarea totală a împrumutului a constituit suma de 5713,75 dolari SUA.

Reieșind din faptul că împrumutul a fost contractat în perioada căsătoriei părților, reclamanta consideră echitabil ca  $\frac{1}{2}$  din achitățile efectuate de Cazaciuc Lucia să fie încasate de la pârâțul Cazaciuc Dumitru, ceea ce constituie suma de 2856,87 dolari SUA și/sau echivalentul în lei MDL la data de 12 martie 2020 – 49760,96 lei.

Anterior au mai fost încheiate contracte de credit/împrumut de către Cazaciuc Lucia, pentru menținerea pretinsei activității de antreprenor a pârâțului, precum și pentru alte scopuri de consum familial, care de asemenea au fost rambursate din mijloacele bănești ale reclamantei, care era unica în familie angajată oficial și avea venituri. Pârâțul evita întreținerea familiei și participarea bănească la cheltuielile curente a familiei, fapt ce a servit temei pentru desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La 07 decembrie 2020, reclamanta Cazaciuc Lucia a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cererea de concretizare a pretențiilor depusă de reclamanta Cazaciuc Lucia privind partajul investițiilor în bunul imobil, partajul bunurilor mobile, a fost scoasă de pe rol din motivul neachitării de către reclamantă a taxei de stat.

La 31 martie 2021, reclamanta Cazaciuc Lucia a depus o cerere de renunț parțial la acțiune, prin care a renunțat la pretenția din acțiunea inițială privind partajul bunurilor imobile ce constituie avere comună în devălmășie.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, renunțul reclamantei Cazaciuc Lucia la capătul de cerere privind partajul bunurilor imobile a fost admis, cu încetarea procesului civil pe acest capăt de cerere.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Cazaciuc Lucia către Cazaciuc Dumitru privind partajul proprietății comune în devălmășie în partea încasării datoriilor comune ale soților și compensarea cheltuielilor de judecată (cerință modificată), a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, fiind menținută hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a conchis că ultima plată în baza contractului de credit a fost efectuată la 07 noiembrie 2018, iar căsătoria dintre părți a fost desfăcută la 24 octombrie 2019. Respectiv, creditul a fost rambursat în

întregime în timpul căsătoriei.

La 26 septembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a pretențiilor reclamantei.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplemtar a indicat că în instanțele inferioare intimatul a recunoscut că din 2016 nu a mai locuit împreună cu recurenta, respectiv acest fapt nu necesită a fi dovedit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la 28 și 29 iulie 2022 (f.d. 63-64), fiind recepționată la 28 iulie 2022 de către avocatul Postovanu Grigore (f.d. 63), și la 04 august 2022 de către recurenta Cazaciuc Lucia (f.d. 66).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, înregistrat la 26 septembrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării

acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cazaciuc Lucia, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh