

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: L. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Malîi, V. Cotorobai, A. Braga

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Chirnev Alexandru și avocatul lui, Iațiu Irina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chirneva Elena împotriva lui Chirnev Alexandru, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Chirnev Alexandru împotriva Elenei Chirneva, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirnev Alexandru, prin intermediul avocatului Iațiu Irina, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2019, Chirneva Elena a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Chirnev Alexandru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, mun. Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată cu Chirnev Alexandru la 27 aprilie 2020 în OSC sectorul Râșcani, mun. Chișinău, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 200, partajarea bunului mobil proprietate comună în devălmășie a soților, automobilul de model „Lexus”, număr de înmatriculare XXXXXXXX, prin vânzarea acestuia la licitație și atribuirea a câte ½ cotă-parte din prețul de vânzare, stabilirea cu mama a

domiciliului copilului minor XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 2 000 de lei din momentul depunerii acțiunii până la atingerea vârstei de 18 ani și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 10 347 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 13 februarie 2020, Chirnev Alexandru a depus o cerere reconvențională împotriva Elenei Chirneva, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău, prin care a solicitat determinarea domiciliului copilului minor XXXXXXXX la domiciliul tatălui – Chirnev Alexandru.

Prin hotărârea din 04 mai 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chirneva Elena. S-a desfășurat căsătoria încheiată la 27 aprilie 2012 între Chirnev Alexandru și Chirneva (Samoilenco) Elena de Oficiul de Stare Civilă sectorul Râșcani, mun. Chișinău, trecută în Registrul de stare civilă la nr. 200. S-a partajat bunul mobil proprietate comună în devălmășie a soților, autovehiculul de model „Lexus”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX prin vânzare la licitație. S-a atribuit în proprietate lui Chirnev Alexandru și Elenei Chirneva (Samoilenco) câte ½ cotă-parte din prețul de vânzare la licitație a autovehiculului de model „Lexus”, numărul de înmatriculare XXXXXXXX. S-au încasat de la Chirnev Alexandru în beneficiul Elenei Chirneva cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, în sumă de 5 212,5 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Chirnev Alexandru, fiind dispusă determinarea domiciliului copilului minor XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, cu tata, Chirnev Alexandru. S-au încasat de la Chirneva Elena în beneficiul lui Chirnev Alexandru cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 100 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de reprezentantul Elenei Chirneva, avocatul Ciobanu Olga. S-a casat parțial hotărârea din 04 mai 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cerințelor Elenei Chirneva cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere și a acțiunii reconvenționale depuse de Chirnev Alexandru împotriva Elenei Chirneva, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și s-a adoptat o nouă hotărâre în această parte, prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chirneva Elena împotriva lui Chirnev Alexandru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată. S-a determinat domiciliul copilului minor, XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, cu mama Chirneva Elena. S-a încasat de la Chirnev Alexandru în beneficiul Elenei Chirneva, pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, în mărime de 1 500 de lei, începând cu data adresării cererii în judecată - 03 iulie 2019, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Chirnev Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 540 de lei. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Chirnev Alexandru împotriva Elenei Chirneva, intervenient accesoriu Direcția pentru

Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor. În rest, hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Chirnev Alexandru, reprezentat de avocatul Iațuc Irina.

La 04 august 2022, avocatul Iațuc Irina, acționând în interesele lui Chirnev Alexandru, a înaintat cerere de revizuire asupra deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea fără modificări a hotărârii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirnev Alexandru, prin intermediul avocatului Iațuc Irina, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 octombrie 2022, Chirnev Alexandru și avocatul lui, Iațuc Irina, au declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că recurenții au indicat în cererea lor de revizuire circumstanțele care le-au devenit cunoscute după examinarea cauzei și consideră că aceste circumstanțe pot influența soluția instanței.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, anularea deciziei din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea fără modificări a hotărârii din 04 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chirnev Alexandru și avocatul lui, Iațuc Irina, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 octombrie 2022, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 18 octombrie 2022 (f.d. 237, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 27 octombrie 2022, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirnev Alexandru, prin intermediul avocatului Iațuc Irina, împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuent nu pot constitui temei de revizuire.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de Chirnev Alexandru, prin intermediul avocatului Iașiuc Irina, în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – *să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.*

Este de menționat faptul că Chirnev Alexandru a anexat la cererea de revizuire Raportul psihologului nr. 90/22 din 01 iulie 2022, prin care a fost evaluată starea psiho-emoțională a copilului minor XXXXXXXX.

Cu referire la acest înscris, revizuentul a invocat că prin raport a fost stabilită starea psiho-emoțională a copilului pe care acesta a avut-o în perioada de până la pronunțarea deciziei supusă revizuirii, dar despre care revizuentul a aflat după soluționarea litigiului.

Colegiul conchide că Raportul psihologului nr. 90/22 din 01 iulie 2022 nu poate justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or acest raport a fost întocmit după pronunțarea deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, perioada la care se referă revizuentul, pretins a fi de până la soluționarea litigiului, în care minorul ar fi fost supus unui tratament necorespunzător, nu a fost probată, iar în raportul psihologului perioada este menționată din spusele minorului sau al tatălui acestuia, fapte care nu pot fi verificate de către instanță.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Chirnev Alexandru și avocatul lui, Iațuc Irina, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Chirnev Alexandru și avocatul lui, Iațuc Irina.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirneva Elena împotriva lui Chirnev Alexandru, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor

Copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Chirnev Alexandru împotriva Elenei Chirneva, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh