

Dosarul nr. 2r-505/22

2-21048097-01-2r-27102022

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Dimitriu)

Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Zinovia Străjescu,
în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare
în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 4 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Zinoviei
Străjescu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia
Străjescu, împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2021, lichidatorul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului, Ion Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinoviei
Străjescu solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului, Ion Popa a fost admisă. S-a încasat din contul Zinoviei Străjescu, în
beneficiul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, suma de
10253,54 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (formată în
perioada de până în luna ianuarie 2021, inclusiv), și cheltuieli pentru citarea
publică în sumă de 200 lei, iar în total suma de 10453,54 lei. S-a încasat din contul
Zinoviei Străjescu, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 307,60 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 octombrie 2021,
avocatul Leonid Karagheaur, în interesele apelantei Zinovia Străjescu, a declarat
apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de
fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind depusă
tardiv, suspendarea cauzei până când Curtea Constituțională se va pronunța în
privința constituționalității sesizării din 11 decembrie 2020. La cererea de apel, a

fost anexată dovada achitării taxei de stat în mărime de 270,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.104364 din 22 octombrie 2021 (f.d.36).

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de către avocatul Leonid Karagheaur, în interesele apelantei Zinovia Străjescu, fiind menținută hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.95-102).

La data de 20 mai 2022, Străjescu Zinovia, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aplicarea termenului de prescripție și anume a anula datoria formată până la data de 01 aprilie 2018 în sumă de 8380,43 lei; a anula datoria pentru perioada 01 aprilie 2018 – 01 aprilie 2021 și anume suma 1872,11 lei pe temeiul neconstituționalității punctelor 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 și a suspenda executarea hotărârii în baza art.451 alin.(5) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și e¹) din Codul de procedură civilă a indicat că, din decizia motivată a aflat că temei pentru refuzul aplicării termenului de prescripție ar fi achitarea serviciilor comunale ceea ce ar fi adus la întreruperea termenului de prescripție, ceea ce nu este adevărat, deoarece niciodată nu a achitat serviciile pentru energia termică, considerând aceste taxe ca fiind nefondate și ilegale, ceea ce a fost constatat și prin hotărârea din 03 martie 2022 a Curții Constituționale.

Afirmă că, făcând cunoștință cu recalcul din tabelul SRL „Infobon” a anticipat faptul că instanța ar putea fi indusă în eroare și prin cererea de apel motivată a explicat ce reprezintă, iar reprezentantul ÎMGFL nr. 4 nu a negat acest argument - conform art.123, alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Mai mult decât atât reprezentantul ÎMGFL nr. 4 nici nu a invocat că ar fi achitat serviciile pentru agent termic, din simplu motiv că acest fapt nu ar fi avut loc. În tabelul de la SRL „Infobon”, categoria procent de calcul pentru a. 2018 este 100% în loc de 10%, ca pentru restul perioadei de calcul. Acest fapt reprezintă o greșeală din partea prestatorului de servicii, care a fost ulterior corectat la fel de el. Este absolut inacceptabil faptul că consumatorul să suporte consecințele erorilor de calcul de către prestator. Mai mult decât atât, a contactat și reprezentanții SRL „Infobon” care au confirmat că este o greșeală de calcul.

Sușține revizuenta că datoria invocată este constituită din două datorii separate una pentru energie termică care datează de mai mult de 20 de ani (adică o datorie unică) și alta acumulată în baza punctelor 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002. Mai mult decât atât, chiar prin hotărârea instanței de fond este

menționat faptul că nu a fost anexat nici un bon care ar confirma achitarea serviciilor pentru energie termică.

Relevă revizuenta că doar prin aducerea la cunoștință a deciziei motivate a aflat de eroarea comisă prin interpretarea total greșită a aceluși calcul și astfel au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către revizuent. Astfel consideră că este absolut necesar să fie corectată această eroare gravă, la nivelul instanțelor naționale.

Punctează că există și o hotărârea a Curții Constituționale din 03 martie 2022 prin care se declară neconstituționale punctele 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia Străjescu împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2022, Zinovia Străjescu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului Zinovia Străjescu a indicat că Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 20 septembrie 2022 nu s-a expus asupra cererii de suspendare a executării hotărârii în baza art. 451 alin. (5) Cod de procedură civilă.

A menționat că nu este de acord cu constatările instanței de revizuire, și anume, că cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și e¹) Cod de procedură civilă, deoarece eroarea judiciară poate fi considerată o faptă esențială a cauzei, o probă inventată a instanței.

Totodată, recurenta a susținut că, instanța nu a luat în considerație ștampila aplicată de poliția de frontieră care confirmă că a intrat în țară la data de 05 mai 2021, respectiv la momentul citării în ședința de judecată nu se afla în țară, fiind în imposibilitate de a prezenta probe, inclusiv răspunsul SRL „InfoBon”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 30 septembrie 2022 a fost expediată la adresa electronică a recurentei Zinovia Străjescu, ostrajescu@yahoo.com și avocatului acesteia Leonid Karagheaur: office@avocatik.md (f.d. 165).

Astfel, recursul declarat la 13 octombrie 2022 este în termen.

La 27 octombrie 2022 în adresa ÎMGFL nr.4 a fost expediată copia recursului declarat de Zinovia Străjescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 188), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

La 29 noiembrie 2022 Zinovia Străjescu a depus cerere de amânare a examinării recursului, solicitând acordarea unui termen pentru a obține o nouă probă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de amânare depusă de Zinovia Străjescu la 29 noiembrie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a o respinge ca neîntemeiată, or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. b) și d¹) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b), în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizurii și la faptele pe care se întemeiază.

Din norma dată de drept rezultă că examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Se reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire a încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depusă de Zinovia Străjescu, ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultima ca temeiuri de revizuire, și anume, scrisoarea nr. 300/22 din 13 iunie 2022 emisă de SRL „Info Bon”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de Zinovia Străjescu, ca temei de revizuire a deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului, revizuenta având posibilitate să solicite informația respective până la adoptarea hotărârii.

Totodată, Colegiul relevă, că în cererea de revizuire, Zinovia Străjescu a invocat drept temei și art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Drept temei de revizuire a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022, privind declararea neconstituționalității pct. 8,82,83,84 și 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemul de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a concluzionat că în speță, nu poate fi invocată Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022 deoarece efectele acesteia se aplică începând cu data de 01 mai 2022, neavând caracter retroactiv.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscuțată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul

securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Adriana Elău, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zinovia Străjescu.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Zinovia Străjescu, cu privire la suspendarea hotărârii,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 01 aprilie 2021, lichidatorul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, Ion Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinoviei Străjescu solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, Ion Popa a fost admisă. S-a încasat din contul Zinoviei Străjescu, în beneficiul ÎMGFL nr.4 din mun. Chișinău în procedura falimentului, suma de 10253,54 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (formată în perioada de până în luna ianuarie 2021, inclusiv), și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 200 lei, iar în total suma de 10453,54 lei. S-a încasat din contul Zinoviei Străjescu, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 307,60 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 octombrie 2021, avocatul Leonid Karagheaur, în interesele apelantei Zinovia Străjescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, suspendarea cauzei până când Curtea Constituțională se va pronunța în privința constituționalității sesizării din 11 decembrie 2020. La cererea de apel, a fost anexată dovada achitării taxei de stat în mărime de 270,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.104364 din 22 octombrie 2021 (f.d.36).

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă de temeii, cererea de apel declarată de către avocatul Leonid Karagheaur, în interesele apelantei Zinovia Străjescu, fiind menținută hotărârea din 27 septembrie

2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.95-102).

La data de 20 mai 2022, Zinovia Străjescu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, aplicarea termenului de prescripție și anume a anula datoria formată până la data de 01 aprilie 2018 în sumă de 8380,43 lei; a anula datoria pentru perioada 01 aprilie 2018 – 01 aprilie 2021 și anume suma 1872,11 lei pe temeiul neconstituționalității punctelor 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 și a suspenda executarea hotărârii în baza art.451 alin.(5) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și e¹) din Codul de procedură civilă a indicat că din decizia motivată a aflat că temei pentru refuzul aplicării termenului de prescripție ar fi achitarea serviciilor comunale ceea ce ar fi adus la întreruperea termenului de prescripție, ceea ce nu este adevărat, deoarece niciodată nu a achitat serviciile pentru energia termică, considerând aceste taxe ca fiind nefondate și ilegale, ceea ce a fost constatat și prin hotărârea din 03 martie 2022 a Curții Constituționale.

A afirmat că văzând acel recalcul din tabelul SRL „Infobon” a anticipat faptul că instanța ar putea fi indusă în eroare și prin cererea de apel motivată a explicat ce reprezintă, iar reprezentantul ÎMGFL nr. 4 nu a negat acest argument - conform art.123, alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Mai mult decât atât reprezentantul ÎMGFL nr. 4 nici nu a invocat că ar fi achitat serviciile pentru agent termic, din simplu motiv că acest fapt nu ar fi avut loc. În tabelul de la SRL „Infobon”, categoria procent de calcul pentru a. 2018 este 100% în loc de 10%, ca pentru restul perioadei de calcul. Acest fapt reprezintă o greșeală din partea prestatorului de servicii, care a fost ulterior corectat la fel de el. Este absolut inacceptabil faptul că consumatorul să suporte consecințele erorilor de calcul de către prestator. Mai mult decât atât, a contactat și reprezentanții SRL „Infobon” care au confirmat că este o greșeală de calcul.

Susține revizuenta că datoria invocată este constituită din două datorii separate una pentru energie termică care datează de mai mult de 20 de ani (adică o datorie unică) și alta acumulată în baza punctelor 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002. Mai mult decât atât, chiar prin hotărârea instanței de fond este menționat faptul că nu a fost anexat nici un bon care ar confirma achitarea serviciilor pentru energie termică.

Relevă revizuenta că doar prin aducerea la cunoștință a deciziei motivate a aflat de eroarea comisă prin interpretarea total greșită a acelui calcul și astfel au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au

putut fi cunoscute de către revizuent. Astfel consideră că este absolut necesar să fie corectată această eroare gravă, la nivelul instanțelor naționale.

Punțează că există și o hotărârea a Curții Constituționale din 03 martie 2022 prin care se declară neconstituționale punctele 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia Străjescu împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2022, Zinovia Străjescu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului Zinovia Străjescu a indicat că Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 20 septembrie 2022 nu s-a expus asupra cererii de suspendare a executării hotărârii în baza art. 451 alin. (5) Cod de procedură civilă.

A menționat că nu este de acord cu constatările instanței de revizuire, și anume, că cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și e¹) Cod de procedură civilă, deoarece eroarea judiciară poate fi considerată o faptă esențială a cauzei, o probă inventată a instanței.

Recurenta a susținut că, instanța nu a luat în considerație ștampila aplicată de poliția de frontieră care confirmă că a intrat în țară la data de 05 mai 2021, respectiv la momentul citării în ședința de judecată nu se afla în țară, fiind în imposibilitate de a prezenta probe, inclusiv răspunsul SRL „InfoBon”.

Totodată, recurenta a solicitat în temeiul art. 451 alin. (5) Cod de procedură civilă, suspendarea hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de suspendare a executării hotărârii din 27 septembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

În conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. a) Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

La data de 22 octombrie 2021, Zinovia Străjescu a depus cerere de apel nemotivată, iar la 30 noiembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 363 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de apel suspendă executarea hotărârii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinovia Străjescu împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

La data de 13 octombrie 2022, Zinovia Străjescu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind atacată cu recurs, nu a devenit irevocabilă și nu este executorie.

În situația în care încheierea instanței de apel de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire este atacată cu recurs, apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe se consideră aflat în procedura instanței de apel și prin efectul legii apelul declarat suspendă executarea hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Având în vedere că încheierea prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Zinovia Străjescu este atacată cu recurs și nu a devenit irevocabilă, executarea hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este suspendată prin efectul legii și emiterea unui act procedural separat în acest sens nu este necesar.

Mai mult ca atât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, secțiunea 1 „Recursul împotriva încheierilor judecătorești” din Capitolul XXXVIII „Recursul” nu reglementează instituția suspendării hotărârii primei instanțe la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor instanței de apel.

Competența Curții Supreme de Justiție, ca instanță de recurs, de a suspenda executarea hotărârii atacate cu recurs este prevăzută la art. 438 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării recursurilor declarate împotriva deciziilor instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Zinovia Străjescu cu privire la suspendarea executării hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Zinovia Străjescu cu privire la suspendarea executării hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.

4 din municipiul Chișinău, în procedura falimentului împotriva Zinoviei Străjescu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic