

Dosarul nr. 2rci-36/22
2-20153313-01-2rci-27102022

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „West Invest Capital” și avocatul Tihon Vitalie,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „West Invest Capital”,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020, Axionov Constantin a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „West Invest Capital”.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de Axionov Constantin și s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „West Invest Capital”.

Prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „West Invest Capital” și menținută hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 03 septembrie 2021, Tretiacenco Valerii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 09 noiembrie 202 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tretiacenco Valerii.

La 15 noiembrie 2021, Tretiacenco Valerii, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Tretiacenco Valerii și s-a menținut încheierea din 09 noiembrie 2021 Curții de Apel Chișinău.

La 15 noiembrie 2021, SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 mai 2022, SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu reexaminarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie și s-a menținut încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2022, SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

În motivarea cererii de revizuire invocând prevederile art. 449 lit b) și c) Cod de procedură civilă, au menționat că în posesia revizuentului a intrat scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2022, prin care se confirmă că la gestionarea dosarului, în instanța de recurs, s-au admis ilegalități care au viciat fundamental soluția instanței de recurs.

Au afirmat revizuenții că, la materialele cauzei nu au fost atașate anumite probe esențiale, respectiv acestor probe esențiale nu a fost dată apreciere de către instanță/judecător.

La fel, susțin că, următoarele împrejurări de fapt care au devenit cunoscute recent sunt: procesul-verbal din 11 mai 2021 potrivit căruia a fost dat în exploatare complexul locativ din str. Liviu Deleanu 14 (blocurile 14A, 14B, 14C și 14D); iar prin darea în exploatare a complexului imobiliar și remăsurarea suprafețelor apartamentelor deținute de S.R.L. „West Invest Capital” constituie ap. 37 - 180,3 m.p.m, majorat cu mult față de 145,5 m.p. - suprafața preconizată și a ap. 70 - 204,5 m.p., majorat cu mult față de 164,5 m.p.; conform rapoartelor de evaluare prețul apartamentelor deținute de S.R.L. „West Invest Capital” constituie total 5 950 190 lei.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 octombrie 2022, SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu reexaminarea fondului cauzei.

În motivarea recursului SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie au invocat că prin neatașarea probelor la materialele cauzei, a fost încălcat dreptul la examinarea cauzei multiaspectual, în baza tuturor probelor existente în ansamblul și interconexiunea lor.

Astfel, au specificat că la materialele cauzei au fost atașate anumite probe esențiale care nu au fost apreciate de către instanță.

La caz, au relatat că nu a fost posibilă atașarea confirmării la materialele cauzei deoarece cauza s-a examinat în timp record, fără înștiințarea recurentului și acordarea posibilității de a prezenta probe în fapt și în drept.

În opinia recurentului, aceste probe sunt esențiale și au o valoare determinant pentru justa soluționare a cauzei, fapt ce constituie o încălcare procedurală esențială.

Totodată, au considerat că pentru clarificarea împrejurărilor de fapt urma a fi atrasă în proces și audiat Valeri Tretiencenco, care în contractual de împrumut are statut de împrumutat, iar pronunțarea unei hotărâri în lipsa ultimului ar duce la încălcarea drepturilor acestuia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 11 octombrie 2022, astfel, recursul declarat la 17 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau

din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 22 iunie 2022, SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire, SRL ”West Invest Capital” a invocat că în posesia revizuentului a intrat scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2022, prin care se confirmă că la gestionarea dosarului, în instanța de recurs, s-au admis ilegalități care au viciat fundamental soluția instanței de recurs.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu au fost atașate anumite probe esențiale, respectiv acestor probe esențiale nu a fost dată apreciere de către instanță/judecător.

La fel, au susținut că, următoarele împrejurări de fapt care au devenit cunoscute recent sunt: procesul-verbal din 11 mai 2021 potrivit căruia a fost dat în exploatare complexul locativ din str. Liviu Deleanu 14 (blocurile 14A, 14B, 14C și 14D); iar prin darea în exploatare a complexului imobiliar și remăsurarea suprafețelor apartamentelor deținute de S.R.L. „West Invest Capital” constituie ap. 37 - 180,3 m.p.m, majorat cu mult față de 145,5 m.p. - suprafața preconizată și a ap. 70 - 204,5 m.p., majorat cu mult față de 164,5 m.p.; conform rapoartelor de evaluare prețul apartamentelor deținute de S.R.L. „West Invest Capital” constituie total 5 950 190 lei.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, la caz, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Prin urmare, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Or, alegațiile invocate de către revizuent în cererea de revizuire reprezintă argumente pe marginea hotărârii de intentare a procesului de insolvență, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă, că în cererea de revizuire, SRL ”West Invest Capital” a invocat drept temei și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „West Invest Capital” a indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, faptul că nu a fost atras în proces și interogat Valerii Tretiacenco, or, prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel nu a dat vreo soluție, nemijlocit, în privința lui Valerii Tretiacenco,

doar a verificat legalitatea hotărârii primei instanțe cu privire la constatarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL „West Invest Capital”, și anume, incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, pretinsa participare a lui Valerii Tretiacenco nu este de natură să afecteze decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL „West Invest Capital”.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 11 octombrie 2022, că circumstanțele invocate de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie ca temei de revizuire a deciziei din 20 iulie 2021, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

De fapt, argumentele invocate de SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie în cererea de revizuire, se referă la dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 20 iulie 2021.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu

aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „West Invest Capital” și avocatul Tihon Vitalie.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „West Invest Capital”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2rci-36/22
2-20153313-01-2rci-27102022

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „West Invest Capital” și avocatul Tihon Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Axionov Constantin privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „West Invest Capital”,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020, Axionov Constantin a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „West Invest Capital”.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de Axionov Constantin și s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „West Invest Capital”.

Prin decizia din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „West Invest Capital” și menținută hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 03 septembrie 2021, Tretiacenco Valerii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 09 noiembrie 202 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tretiacenco Valerii.

La 15 noiembrie 2021, Tretiacenco Valerii, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Tretiacenco Valerii și s-a menținut încheierea din 09 noiembrie 2021 Curții de Apel Chișinău.

La 15 noiembrie 2021, SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 mai 2022, SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu reexaminarea fondului cauzei.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „West Invest Capital”, reprezentată de avocatul Tihon Vitalie și s-a menținut încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2022, SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie, invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 octombrie 2022, SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu reexaminarea fondului cauzei.

La 10 noiembrie 2022, SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie au solicitat sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova asupra constituționalității normei juridice de modificare a prevederilor din legea insolvenței.

În argumentarea sesizării, au invocat că prin Legea nr. 141 din 16-07-2020 au fost introduse unele modificări ale Legii insolvenței nr. 149/2012, publicată la 14-08-2020 în Monitorul Oficial Nr. 205-211 art. 456.

Autorul sesizării(fidejutor), consideră că excluderea condiției de admisibilitate a unei cereri de intentare a procesului de insolvență, de deținere a unei hotărâri judecătorești irevocabile, cumulată cu o perioadă de neexecutare mai mare de 60 zile, condiție conținută în art. 20 alin. 2 lit. c) din Legea insolvenței, fără instituirea unor alte garanții, neagă drepturile sale, de Fidejutor, în procedura de insolvență. Prevederea creează un dezechilibru major între drepturile și obligațiile părților, fără o justificare rezonabilă.

Indică că, sistemul anterior presupunea stabilirea prin hotărâre irevocabilă a unei obligații, după care întârzierea urma să dureze mai mult de 60 zile. Doar după asemenea întârziere era admisibil să fie intentat procesul de insolvență. Sistemul actual permite multiple abuzuri și neagă dreptul la apărare în alte procese.

De asemenea autorul sesizării consideră că sintagma „orice persoană” din noțiunea „debitor” este neconstituțională, în măsura în care se include în această

noțiune și orice terț, inclusiv pe Fidejutorul care nu a participat la raportul juridic de formare a datoriei, și nu are certitudinea existenței asemenea datorii.

Legea materială, în art. 1146-1170 Cod Civil (redacție de până la modernizare) stabilește fidejutorului un statut special, dreptul la apărări specifice. Ori este o diferență substanțială între un debitor care a primit careva beneficii de la raportul juridic principal și un terț, care participă ca garant la raporturile juridice și nu a primit beneficiile respective, corespunzător nu cunoaște starea de fapt între părțile la raportul juridic principal.

Autorul de asemenea consideră că prevederile contestate nu corespund prevederilor constituționale enunțate și regulilor de tehnică legislativă, care prin natura lor fac parte din principiile directoare ale dreptului Republicii Moldova care constituie împreună cu textul Constituției, blocul de constituționalitate, așa cum acest concept a fost stabilit în Hotărârea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013.

Solicită să fie recunoscute neconstituționale modificările la Legea insolvențabilității nr. 149 din 2012, introduse prin Legea nr. 141 din 16-07-2020 pentru modificarea Legii insolvențabilității nr. 149/2012, publicată în 14-08-2020 în Monitorul Oficial Nr. 205-211 art. 456, în special în partea în care o fost exclusă condiția privind prezentarea de către Creditor a unei hotărâri judecătorești irevocabile, ca temei de intentare a procesului de insolvențabilitate, în privința tuturor categoriilor de debitori, incluzând aici și pe fidjutori.

Examinând cererea depusă de SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin urmare, ținând cont de faptul că legiuitorul nu a prevăzut sesizarea de către instanță a Curții Constituționale la etapa examinării cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „West Invest Capital”, și avocatul Tihon Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „West Invest Capital” și avocatul Tihon Vitalie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic