

Dosarul nr. 2ri-6/22  
2-16067121-01-2ri-04112022

Prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) N. Chircu

## DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Popov Eduard,  
la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea  
procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată  
”Independent Taxi”,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus cerere  
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de  
SRL ”Independent Taxi”.

În motivarea cererii, a menționat că pe parcursul anilor 2009-2016, debitorul  
nu și-a onorat obligațiile fiscale față de bugetul de stat, astfel că la situația din  
16 mai 2016, restanța SRL ”Independent Taxi” a constituit suma de 1 940 543,57  
de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.  
Bălți. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a intentat procedura  
simplificată a falimentului față de SRL ”Independent Taxi”, iar în calitate de  
lichidator a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a încasat din  
contul administratorului debitorului ”Independent Taxi”, Popov Eduard  
remunerația administratorului provizoriu Ciobanu Daniela în sumă de 16 800 și  
cheltuieli a procedurii de insolvabilitate în sumă de 543,50 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pe Popov Eduard (administrator).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind aplicarea interdicției față de Popov Eduard în formă de nepărăsire a teritoriului Republicii Moldova fără permisul instanței de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost aprobat Raportul final și bilanțul de lichidare al SRL "Independent Taxi" și s-a încetat procesul cu radierea SRL "Independent Taxi" din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a încasat de la Popov Eduard în beneficiul administratorului autorizat Ciobanu Daniela suma de 74 196 de lei cu titlu de cheltuieli de procedură și remunerația administratorului.

La 22 august 2022, Popov Eduard a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Ciobanu Daniela privind încasarea remunerației și a cheltuielilor de procedură.

Recurentul Popov Eduard, în motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate, iar despre existența hotărârii contestate a aflat la data de 08 august 2022 de la executorul judecătoresc, care i-a eliberat hotărârea privind executarea silită a documentului executoriu.

La fel, a menționat că din anul 2012 locuiește în Ucraina, orașul Odessa, iar în Republica Moldova a revenit în anul 2022, după începerea războiului.

De asemenea, a specificat că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma că a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Astfel, a relevat că se constată încălcarea de către instanța de insolabilitate a procedurii privind citarea și înștiințarea participanților la proces.

Totodată, a specificat că lichidatorul Ciobanu Daniela nu a demonstrat că a avut careva atribuții la administrarea debitorului insolabil.

Mai mult ca atât, lichidatorul Ciobanu Daniela, contrar principiului bunei-credințe, a abuzat de dreptul la remunerație, efectuând un șir de acțiuni inutile care nu au avut nici o justificare pentru a continua procedura simplificată a falimentului și care nu au avut ca finalitate valorificarea masei debitoare sau stingerea creanțelor creditorilor.

Examinând recursul declarat de administratorul Popov Eduard, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Articolul 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 30 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL "Independent Taxi".

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL "Independent Taxi", iar în calitate de lichidator a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 august 2016, s-a încasat din contul administratorului debitorului SRL "Independent Taxi", Popov Eduard remunerația administratorului provizoriu Ciobanu Daniela în sumă de 16 800 și cheltuieli a procedurii de insolvență în sumă de 543,50 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului pe Popov Eduard (administrator).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Ciobanu Daniela privind aplicarea interdicției față de Popov Eduard în formă de nepărsire a teritoriului Republicii Moldova fără permisul instanței de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost aprobat Raportul final și bilanțul de lichidare al SRL "Independent Taxi" și s-a încetat procesul cu radierea SRL "Independent Taxi" din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a încasat de la Popov Eduard în beneficiul administratorului autorizat Ciobanu Daniela suma de 74 196 de lei cu titlu de cheltuieli de procedură și remunerația administratorului.

La fel, materialele cauzei atestă că, în adresa lui Popov Eduard au fost expediate înștiințări referitor la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL "Independent Taxi", plicurile fiind restituite instanței de insolvență cu mențiunea "nereclamat" (f. d. 30, 85 Vol. II) și "necunosct" (f. d. 53 Vol. II).

Totodată actele cauzei denotă că, la ședința de judecată a instanței de insolvență din 21 noiembrie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, precum și la alte ședințe de judecată stabilite, Popov Eduard nu a fost prezent.

Colegiul reține că potrivit datelor din Registrul de stat al populației din 12 octombrie 2017, Popov Eduard a fost înregistrat la domiciliul pe adresa: XXXXX (f. d. 123 Vol. II), adresă la care au și fost expediate înștiințările de către instanța de insolvabilitate.

În cererea de recurs, Popov Eduard a indicat că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate, iar despre existența hotărârii contestate a aflat la data de 08 august 2022 de la executorul judecătoresc, precum și faptul că din anul 2012 locuiește în Ucraina, orașul Odessa, iar în Republica Moldova a revenit în anul 2022, după începerea războiului.

Prevederile art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). În sensul prevederilor legale citate, este de principiu ca, declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen.

La speță, Colegiul constată că, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

Deci, urmează a fi considerat ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate și anume că, a cunoscut despre hotărârea contestată numai la data de 08 august 2022, deoarece motivele invocate nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse, or, instanța de insolvabilitate și-a îndeplinit obligația pozitivă și a întreprins toate măsurile prevăzute de lege în vederea citării lui Popov Eduard la adresa ultimului domiciliu cunoscut despre intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL ”Independent Taxi”.

Totodată, Colegiul reține că dispozitivul hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 421-427 din 01 decembrie 2017 (f.d. 162 Vol. II).

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că din anul 2012 locuiește în Ucraina și numai în anul 2022 a revenit în Republica Moldova.

Contrar celor invocate de recurent, din informația prezentată de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul Poliției de Frontieră din 22 februarie 2017 rezultă că, ultima traversare a frontierei de stat de către Popov Eduard, prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, a avut loc la 27 decembrie 2014 (direcția intrare), iar careva ieșiri ulterioare de pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost înregistrate (f. d. 28 Vol. II)

De asemenea, Colegiul relevă că în cererea de recurs, Popov Eduard a indicat drept viză de domiciliu: XXXXX, fiind anexată copia de pe actul de identitate în acest sens.

Referitor la faptul respectiv, Colegiul menționează că buletinul de identitate cu domiciliul respectiv a fost perfectat la data de 22 decembrie 2017, după pronunțarea hotărârii contestate a instanței de insolabilitate, fapt ce denotă că la data respectivă, recurentul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova pentru perfectarea actului de identitate.

Prin urmare, motivele invocate de recurent nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urmează să suporte consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea recursului în termen, or, acesta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea de a contesta hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, în termen.

Astfel, în condițiile în care argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului sunt neîntemeiate, Colegiul consideră că cererea lui Popov Eduard de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 urmează să fie respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza Van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea celor enunțate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a remarcat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006, cauza Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvențării, iar în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Popov Eduard cu privire la repunerea recursului în termen și de a respinge recursul declarat, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Popov Eduard cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Popov Eduard, ca fiind depus tardiv.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Independent Taxi".

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dumitru Mardari