

Dosarul nr. 2ra-1102/22
2-21079908-01-2ra-10082022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: C. Botnaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva Taisei Cernețchi, intervenient accesoriu Gheorghe Cernețchi cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 28 mai 2021, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ - Comunale Soroca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Taisei Cernețcaia solicitând încasarea datoriei acumulate la evacuarea și transportarea deșeurilor menajere solide.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 10 ianuarie 2020 Taisa Cernețcaia s-a prezentat la sediul ÎM „Direcției Gospodăriei Locativ - Comunale Soroca” cu solicitarea de a i se elibera certificat de componență a familiei și să încheie contract la evacuarea și transportarea deșeurilor.

A menționat reclamanta că, pînă la încheierea contractului deja acumulate datorie la serviciul prestat, însă ultima a comunicat că, începînd cu luna ianuarie 2020, va achita din datoria acumulată cîte 200 lei pe lună. În aceeași zi a fost semnat și încheiat contractul nr. 5852 între ÎM „Direcției Gospodăriei Locativ - Comunale Soroca” și Taisa Cernețcaia cu privire la evacuarea și transportarea deșeurilor menajere solide, pentru 2 persoane.

A afirmat reclamanta că, pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate, înregistrînd o restanță în sumă de 1 942,87 lei, iar potrivit calculului din data de 25 iunie 2021 ultima a efectuat doar 3 achitări din suma totală datorare și anume, în lunile ianuarie 2020 - 200 lei, iulie 2020 - 200 lei și decembrie 2020 - 400 lei.

A invocat reclamanta că, potrivit pct. 15 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19 februarie 2002, de unde rezultă că ”plata pentru transportul

deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanțelor), prezentate de prestatorul de servicii și contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toți consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii și locatarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum și a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ”.

A reținut reclamanta că, conform deciziei Consiliului orășenesc Soroca nr.41/6 din 19 iunie 2014 tariful la evacuarea deșeurilor pentru o persoană este de 10 lei, care ulterior, conform deciziei Consiliului orășenesc Soroca nr.9/2 din 02 februarie 2021, a fost majorat, tariful pentru o persoană constituind suma de 16,59 lei.

A declarat reclamanta că, drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul la data de 25 mai 2021 a expediat notificarea nr.114 în adresa pârâtei prin care a fost informat despre încălcarea prevederilor contractuale și a fost solicitată restituirea datoriei pentru evacuarea și transportarea deșeurilor menajere solide respectiv, notificare recepționată la data de 24 mai 2021, de soțul pârâtei Gheorghe Cernetchi, care a indicat că, nu are motive de achitare, deoarece nu a avut contract pentru evacuarea deșeurilor până la data de 10 ianuarie 2020, respectiv pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate.

A solicitat ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ - Comunale Soroca” încasarea din contul Taisei Cernetchaia a datoriei în sumă de 1 942,87 lei și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 Judecătorei Soroca, sediul Central s-a trecut examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Î.M. „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Cernetchaia Taisa privind încasarea datoriei, din procedura pentru cereri cu valoare redusă, în procedura generală.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Gheorghe Cernetchi, soțul reclamantei.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”. S-a încasat de la Taisa Cernetchaia în folosul ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” datoria acumulată la evacuarea și transportul deșeurilor menajere solide în sumă de 1 942,87 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2 212,87 lei.

La data de 30 noiembrie 2021, Taisa Cernetchaia și Gheorghe Cernetchi au declarat apel nemotivat, iar la 14 februarie 2022 au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Taisa Cernetchaia și Gheorghe Cernetchi și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la faptul că pârâta/ apelantă nu și-a îndeplinit obligațiile în termenul stabilit neachitând plata pentru evacuarea deșeurilor menajere, iar argumentul apelantei precum că reclamanta nu are dreptul de a presta servicii în lipsa unui contract de prestare nu pot fi reținute, deoarece, serviciul a fost prestat, a fost acceptat de pârâtă, efectuând achitări parțiale, ianuarie 2020 - 200 lei, iulie 2020 - 200 lei, decembrie 2020 - 400 lei, o cerere prin care ar fi refuzat de serviciul prestat nu a depus.

La fel, instanța de apel a reținut că contractul de prestare a serviciilor de evacuarea și transportare a deșeurilor menajere solide prevede expres că prețul pentru evacuarea deșeurilor se stabilesc prin Decizia consiliului orășenesc, care au caracter public, nefiind necesară o comunicare separată a acesteia fiecărui consumator, locuitor al municipiului, orașului, de asemenea, nefiind necesară nici modificarea prevederilor contractuale.

La data de 18 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel superficial a examinat materialele cauzei, or la materialele cauzei nu ar exista nici o probă că recurenții ar fi parte contractantă de prestări servicii pentru evacuarea gunoiului din a. 2015 până în a. 2019, la materialele cauzei nu poate fi regăsit contractul de prestări servicii, chitanțele de plată și Registrul de înregistrare a contractelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 02 iunie 2022.

La 28 iunie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a recurenților Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi fiind recepționată de ultimii la data de 07 iulie 2022.

Astfel, recursul, declarat la data de 18 iulie 2021, este în termen.

La 10 august 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 123).

Prin referința depusă la data de 15 septembrie 2022, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ - Comunale Soroca” a solicitat respingerea recursului depus de Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi și menținerea deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți ca fiind legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Taisa Cernețcaia și Gheorghe Cernețchi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic