

Dosarul nr. 2ra-1416/22
2-18006524-01-2ra-04102022

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) I. Volcovschi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov

D E C I Z I E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Parstar Petrol" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Venilux CIM", Cebanu Vasile, Cebanu Liubov, Primăria or. Cimișlia, intervenienți accesorii Consiliul or. Cimișlia, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la anularea autorizației de funcționare, anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea autorizației de construire privind executarea lucrărilor de construcție, stingerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, demolarea construcțiilor neautorizate, interzicerea activității economice-comerciale asupra bunului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2018, SRL "Parstar Petrol" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile, Cebanu Liubov, Primăria or. Cimișlia, intervenienți accesorii Consiliul or. Cimișlia cu privire la anularea autorizației de funcționare, anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea autorizației de construire privind executarea lucrărilor de construcție, stingerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, demolarea construcțiilor neautorizate, interzicerea activității economice-comerciale asupra bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL "Parstar Petrol" a menționat că este proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, pe care este amplasată stația de multi carburant de alimentare a automobilelor, inclusiv gaz lichefiat.

De asemenea, a relevat că Cebanu Vasile și Cebanu Liubov sunt proprietarii terenurilor din str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0721 ha și nr. cadastral XXXXX.

Terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0721 ha este învecinat cu terenul cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX.

La fel, reclamantul a relevat că SRL "Venilux CIM" este proprietarul terenului cu suprafața de 0,3766 ha cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX.

SRL "Parstar Petrol" a invocat că Cebanu Vasile și Cebanu Liubov au construit neautorizat obiective capitale pe terenurile cu nr. cadastrale v și XXXXX în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Reclamantul a reiterat de asemenea că obiectivele edificate de Cebanu Vasile și Cebanu Liubov se află în zona de protecție sanitară de 40 de metri a recipienților cu gaz lichefiat, distanță stabilită de Anexa nr. 1 la Regulamentul sanitar privind protecția sănătății populației și angajaților împotriva riscurilor asociate funcționării stațiilor de alimentare cu produse petroliere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 606 din 02 septembrie 2015, și astfel urmează să fie demolate.

Totodată, reclamantul a reiterat că la 02 octombrie 2016, Primarul or. Cimișlia a eliberat autorizația nr. 43 pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu suprafața de 0,1065 ha cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, în temeiul căreia ultimii au permis efectuarea lucrărilor de modificare a clădirilor asupra construcțiilor amplasate pe terenul respectiv terții persoane - SRL "Venilux CIM".

Iar, la 17 iulie 2017, SRL "Venilux CIM" în temeiul procesului-verbal de recepție nr. 003.05 din 18 mai 2017, a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției cu destinație – depozit cu suprafața de 297,3 m.p. amplasată pe terenul cu suprafața de 0,1065 ha cu nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

Prin urmare, a susținut că interesele SRL "Parstar Petrol" sunt afectate prin desfășurarea activității comerciale pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în temeiul autorizației de funcționare nr. 109 din 14 octombrie 2015.

SRL "Parstar Petrol" a solicitat anularea autorizației de funcționare pentru desfășurarea activității comerciale nr. 109 din 14 octombrie 2015, eliberată de Primarul or. Cimișlia, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 003.05 din 18 mai 2017 asupra construcției – depozit pentru materiale cu suprafața de 297,3 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, anularea autorizației de construire nr. 43 din 02 octombrie 2016 eliberată de Primăria or. Cimișlia, care a servit drept temei pentru executarea lucrărilor de construcție la obiectul menționat, stingerea dreptului de proprietate al SRL "Venilux CIM" asupra bunului imobil - depozit pentru materiale cu suprafața de 297,3 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, înregistrat în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 003.05 din 18 mai 2017, demolarea construcțiilor neautorizate din XXXXX, ce aparțin lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și anume – gard din fortan cu coloane din beton și fundament din beton, folosit ca depozit pentru materialele de

construcție, depozit, construcție capitală pentru păstrarea materialelor de construcție, demolarea construcțiilor neautorizate, înregistrate după SRL "Venilux CIM", amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX depozit pentru materiale cu suprafața de de 297,3 m.p., cisterna pentru păstrarea cimentului, cântar amplasat pe fundament din beton armat.

La 09 ianuarie 2019, SRL "Parstar Petrol" a depus cerere de recuzare a judecătorului Sofia Aramă (f. d. 76-78 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019, s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Sofia Aramă înaintată de SRL "Parstar Petrol" și s-a transmis cauza pentru repartizare aleatorie unui alt judecător (f. d. 81-82 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 10 septembrie 2019, s-au atras în proces specialiști din cadrul autorităților publice – Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul Ecologic de Stat (f. d. 151-155 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Parstar Petrol".

S-a dispus demolarea construcției capitale neautorizate – gardul zidit între bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și între bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține SRL "Parstar Petrol", situat pe XXXXX.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție, situată pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție cu suprafața de 297,3 m.p. situată pe XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM".

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de cisternă pentru păstrarea cimentului asamblat capital pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată pe XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM", lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de cântar, amplasat pe fundație capitală, situat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM".

S-a încasat în mod solidar de la SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov în beneficiul SRL "Parstar Petrol" suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 02 noiembrie 2021, SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021 (f. d. 155-156 Vol. II).

La 15 martie 2022, avocatul Gaina Sergiu a depus în interesele SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021 și casarea încheierii Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 10 septembrie 2019 (f. d. 203-207 Vol. II).

În ședința instanței de apel din 02 iunie 2022, avocatul Gaina Sergiu a solicitat de asemenea și casarea încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019, prin care s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Sofia Aramă înaintată de SRL ”Parstar Petrol” și s-a transmis cauza pentru repartizare aleatorie unui alt judecător, solicitând restituirea cauzei în prima instanță (f. d. 9 verso Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, s-a admis apelul declarat de SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Parstar Petrol”.

S-a dispus demolarea construcției capitale neautorizate – gardul zidit între bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și între bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține SRL ”Parstar Petrol”, situat pe XXXXX.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție, situată pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție cu suprafața de 297,3 m.p. situată pe XXXXX, ce aparține SRL ”Venilux CIM”.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de cisternă pentru păstrarea cimentului asamblat capital pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată pe XXXXX, ce aparține SRL ”Venilux CIM”, lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de cântar, amplasat pe fundație capitală, situat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, ce aparține SRL ”Venilux CIM”.

S-a încasat în mod solidar de la SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov în beneficiul SRL ”Parstar Petrol” suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022, a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la explicarea conținutului dispozitivului deciziei din 13 iunie 2022.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022, s-a admis cererea depusă de SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

S-a emis decizia suplimentară la cererea depusă de SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a respins cererea depusă de SRL ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la casarea încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 10 septembrie 2019.

S-a respins cererea depusă de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la casarea încheierii Judecătoriai Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019.

La 20 septembrie 2022, SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, casarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat că instanța de apel a reținut că la materialele cauzei lipsește fișa de repartizare pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de SRL "Parstar Petrol" în privința judecătorului Sofia Aramă.

De asemenea, recurenții au specificat că deși instanța a stabilit că deoarece prima instanță a emis o hotărâre cu încălcarea normelor de drept procedurale, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare a apelului nu este posibilă, a casat hotărârea instanței de fond însă fără a remite cauza la rejudecare, fiind emisă o nouă hotărâre.

În opinia recurenților, motivarea dată de către instanța de apel este contradictorie.

La fel, recurenții au invocat ilegalitatea deciziei suplimentare a instanței de apel din 12 iulie 2022.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 13 iunie 2022 și decizia suplimentară la data de 12 iulie 2022, însă date referitor la recepționarea de către recurenți a deciziei instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu la 20 septembrie 2022, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2022, recursul declarat de către SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral

decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele cauzei rezultă că SRL "Parstar Petrol" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile, Cebanu Liubov, Primăria or. Cimișlia, intervenienți accesorii Consiliul or. Cimișlia cu privire la anularea autorizației de funcționare, anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea autorizației de construire privind executarea lucrărilor de construcție, stingerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, demolarea construcțiilor neautorizate, interzicerea activității economice-comerciale asupra bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, SRL "Parstar Petrol" a depus cerere de recuzare a judecătorului Sofia Aramă (f. d. 76-78 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019, s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Sofia Aramă înaintată de SRL "Parstar Petrol" și s-a transmis cauza pentru repartizare aleatorie unui alt complet de judecată (f. d. 81-82 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 septembrie 2019, s-a atras în proces specialiști din cadrul autorităților publice – Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul Ecologic de Stat (f. d. 151-155 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Parstar Petrol".

S-a dispus demolarea construcției capitale neautorizate – gardul zidit între bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, amplasat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și între bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX ce aparține SRL "Parstar Petrol", situat pe XXXXX.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție, situată pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de depozit pentru păstrarea materialelor de construcție cu suprafața de 297,3 m.p. situată pe XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM".

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificate în calitate de cisternă pentru păstrarea cimentului asamblat capital pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situată pe XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM", lui Cebanu Vasile și Cebanu Liubov.

S-a dispus demolarea construcției neautorizate identificată în calitate de cîntar, amplasat pe fundație capitală, situat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX, ce aparține SRL "Venilux CIM".

S-a încasat în mod solidar de la SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov în beneficiul SRL "Parstar Petrol" suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 02 noiembrie 2021, SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021 (f. d. 155-156 Vol. II).

La 15 martie 2022, avocatul Gaina Sergiu a depus în interesele SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 25 octombrie 2021 și casarea încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 10 septembrie ianuarie 2019 (f. d. 203-207 Vol. II).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, în ședința instanței de apel din 02 iunie 2022, avocatul Gaina Sergiu a solicitat de asemenea și casarea încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019, prin care s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Sofia Aramă înaintată de SRL "Parstar Petrol" și s-a transmis cauza pentru repartizare aleatorie unui alt judecător, solicitând restituirea cauzei în prima instanță (f. d. 9 verso Vol. III).

Curtea de Apel Comrat, prin decizia din 13 iunie 2022, deși a admis apelul declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov și a casat hotărârea instanței de fond, a emis aceeași soluție pronunțată de instanța de fond.

Concomitent, Colegiul menționează că după emiterea deciziei instanței de apel, la 04 iulie 2022, SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov au depus cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța să se expună asupra cererii privind casarea încheierii instanței de fond din 11 ianuarie 2019 (f. d. 26-27 Vol. III).

În acest sens, la 12 iulie 2022, Curtea de Apel Comrat a emis încheierea din 12 iulie 2022, prin care a respins cererea depusă de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la explicarea conținutului dispozitivului deciziei din 13 iunie 2022.

Iar, prin decizia suplimentară din 12 iulie 2022, a fost admisă cererea depusă de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, s-a emis decizia suplimentară, prin care s-a respins cererea depusă de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov cu privire la casarea încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea și temeinicia deciziei Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022 și a deciziei suplimentare din 12 iulie 2022, în raport cu criticele formulate în recurs, constată că acestea sunt viciate.

În conformitate cu art. 241 alin. (2)-(6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă.

În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și

al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârîului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

În motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă și concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Aceste prevederi legale de către instanța de apel nu au fost respectate.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că concluziile expuse în partea de motivare a deciziei instanței de apel nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă, prin urmare, soluția dată de către instanța de apel este contradictorie.

La speță, Colegiul reține că din conținutul deciziei contestate cu recurs rezultă că instanța de apel, în partea de motivare a concluzionat că instanța de fond a admis încălcări ale normelor de drept procedural, iar lichidarea lacunelor în cadrul procedurii de examinare a apelului nu este posibilă, motiv din care apelul depus urmează a fi admis în principiu cu casarea hotărîrii instanței de fond.

La fel, instanța de apel a conchis că încheierea instanței de fond din 11 ianuarie 2019 a fost emisă contrar normelor procedurale și urmează în consecință a fi casată împreună cu hotărîrea din 25 octombrie 2021.

Totodată, instanța de apel, a concluzionat că solicitarea apelanților privind restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Însă, în dispozitivul deciziei, instanța de apel a decis admiterea apelului declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Iar, referitor la solicitarea privind casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 ianuarie 2019, instanța de apel a omis să se expună.

De asemenea, în motivarea deciziei suplimentare, instanța de apel a stabilit că prin cererea de apel, nu a fost solicitat în mod expres casarea încheierii din 11 ianuarie 2019, dar numai în cadrul examinării apelului în ședința de judecată.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, ori partea motivată a deciziei nu coincide cu partea dispozitivă.

Or, instanța de apel constatând faptul lipsei fișei de repartizare pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de SRL "Parstar Petrol" în privința judecătorului Sofia Aramă și reținând faptul că încheierea instanței de fond din

11 ianuarie 2019, prin care a fost admisă cererea de recuzare, urmează a fi casată împreună cu hotărârea din 25 octombrie 2021, a emis o nouă hotărâre, fără să se expună primar asupra alegațiilor privind admiterea cererii de recuzare.

Referitor la actul procedural emis după pronunțarea deciziei, este lipsit de efecte, în cazul când instanța de apel s-a pronunțat pe fond prin decizia contestată și a admis acțiunea.

Astfel, instanța de recurs reține că în cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv.

Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, se denotă că decizia instanței de apel nu se încadrează exigențelor prevăzute de art. 239-241 din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea deciziei atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința argumentelor apelului declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov referitor la dezacordul cu încheierea instanței de fond din 11 ianuarie 2019, or, abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în această privință constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece apelanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate în cererea de apel au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsați într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu au fost auziți.

Motivarea este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că decizia instanței de apel nu corespunde standardelor procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL "Venilux CIM", Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu, de a casa integral decizia Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022 și decizia suplimentară a Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022 și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile și Cebanu Liubov, reprezentați de avocatul Gaina Sergiu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022 și decizia suplimentară a Curții de Apel Comrat din 12 iulie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Parstar Petrol” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Venilux CIM”, Cebanu Vasile, Cebanu Liubov, Primăria or. Cimișlia, intervenienți accesorii Consiliul or. Cimișlia, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la anularea autorizației de funcționare, anularea procesului-verbal de recepție finală, anularea autorizației de construire privind executarea lucrărilor de construcție, stingerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, demolarea construcțiilor neautorizate, interzicerea activității economice-comerciale asupra bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dumitru Mardari