

Dosarul nr. 3ra-1137/22
2-20139417-01-3ra-02112022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghiu și Valerii Voleanschi, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și emiterea actului administrativ favorabil, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 6 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei nr. 4/1 din 11 septembrie 2020 cu privire la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” privind schimbarea categoriei destinației a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx, xxxx și xxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha și decizia nr. 5/4 din 16 octombrie 2020, obligarea de a emite decizia privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha, încasarea venitului ratat pentru 2 luni în mărime de 561 872,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, în legătură cu exploatarea zăcământului de nisip prundiș Delacău-Puhăceni sectorul Delacău, amplasat în extravilanul satului Delacău, raionul Anenii Noi, la 29 iulie 2020, a depus cerere către Primăria satului Delacău, r-nul Anenii Noi, prin care a solicitat perfectarea dosarului cadastral privind modificarea categoriei de destinație a terenurilor agricole proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxxx și xxxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha și prezentarea Consiliului sătesc Delacău, r-nul

Anenii Noi spre aprobare decizia privind schimbarea destinației terenurilor agricole. La demers a anexat certificatul de înregistrare a întreprinderii, extras din registrul de stat al persoanelor juridice, certificat din registrul bunurilor imobile, contracte de vânzare-cumpărare, schema de încadrare în teritoriu, decizia evaluării prealabile a impactului asupra mediului a activității planificate, materialele investigațiilor pedologice minier 456, act de confirmare a perimetrului minier, proiectul de exploatare și recultivare a carierei, contractul pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol nr. 141 din 25 iulie 2013 și acordul adițional nr. 282 din 30 ianuarie 2017, aviz de expertiză în domeniul securității industriale a documentației de proiect OIP nr. OI_ESI-0226/062 din 21 februarie 2020, avizul expertizei ecologice de stat nr. P0066/2020 din 24 iulie 2020, proces-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor, borderoul de calcul a pierderilor pentru excluderea din circuitul agricol a terenurilor, ordin de plată nr. 165 privind achitarea taxei pentru excluderea terenurilor din circuitul agricol.

La 11 septembrie 2020, Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi a adoptat decizia nr. 4/1 cu privire la respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” privind schimbarea categoriei destinației a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxxx, xxxxxx și xxxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” a înaintat Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei, iar prin decizia nr. 5/4 din 16 octombrie 2020, s-a refuzat admiterea cererii și anularea actului administrativ individual defavorabil.

A menționat că, respectând prevederile legislației în vigoare, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” a prezentat absolut toate actele prevăzute, iar autoritatea publică locală neîntemeiat a respins demersul depus, mai mult ca atât, temeiurile invocate sunt absolut formale și au doar conotația de confirmare a unei poziții de nedorință a administrației publice locale de a adopta actele administrative.

Reclamanta a afirmat că legea permite și obligă asupra continuității de către proprietarul terenului de a întreprinde acțiunile necesare, în vederea atingerii scopului situat în însuși statutul și noțiunea de întreprindere, evident atribuie acțiunilor administrației publice locale a unei conotații ce derivă din scopul și sarcinile stabilite prin statutul său – autorități ale administrației publice locale de nivelul întâi, autorități publice, luate în ansamblu, care sunt constituite și activează pe teritoriul satului pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale, iar neemiterea actelor administrative duce la diminuarea unor defalcări în bugetul local sub aspectul taxelor, impozitelor, inclusiv și la știrbirea imaginii aceleiași autorități publice locale, concluzia fiind bazată și pe faptul trimiterii în decizia contestată la pct. 23 al Regulamentului nr. 1170 cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, care nu are nici o relevanță asupra speței date.

Or, Regulamentul respectiv prevede că, în cazul propunerii de amplasare a obiectului pe terenurile agricole de calitate superioară (terenurile situate pe cumpăna apelor și pe versanți cu panta de până la 3 grade, precum și terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60), ceea ce nu există potrivit studiilor pedologice elaborate și anexate la demers, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățământ, pe terenurile silvice de

calitate superioară, pe terenurile ocupate de parcuri naționale, rezervații, monumente, ansambluri arheologice și istorice sau, dacă, prin alte legi, nu se permite schimbarea destinației, primarul unității administrativ-teritoriale informează, în scris, solicitantul despre imposibilitatea acceptării propunerii de schimbare a destinației terenurilor, cu excepția cazurilor în care schimbarea destinației terenurilor agricole de calitate superioară este solicitată pentru necesitățile statului sau ale comunității.

Referitor la opinia Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi de a respinge cererea pe motivul că recultivarea și încadrarea în circuitul agricol a terenurilor atribuite anterior pentru exploatarea zăcământului nu a fost finisată, fiind executată parțial, nerespectându-se toate cerințele din proiect și planul calendaristic de exploatare și recultivare a zăcământului, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” a invocat că autoritatea publică locală intenționat a lăsat fără o apreciere proiectul pentru exploatarea suplimentară și recultivarea sectorului Puhăceni a zăcământului de nisip-prundiș „Delacău-Puhăceni” (obiect nr. 07), pus la dispoziția administrației publice locale la etapa de schimbare a categoriei de destinație efectuată anterior, procesele-verbale privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019, potrivit căruia cert este constatat că lucrările de recultivare au început în anul 2016 și s-au finisat în 2019, adică în interiorul termenului de 9 ani care sunt stabilite conform proiectului aprobat. Deci, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” și-a onorat, în interiorul termenului stabilit, obligațiile stabilite.

În opinia reclamantei, autoritatea publică locală voalat a încercat să camufleze nedorința de a-și executa atribuțiile stabilite de legislație prin interpretarea eronată a legislației în coraport cu situația faptică, iar omisiunea respectivă s-a datorat faptului că autorul proiectului deciziei contestat a lăsat fără vedere prevederile Legii privind transparența în procesul decizional, care expres denotă încălcarea legislației la momentul elaborării și adoptării actului în cauză ca consecință survenind nulitatea lui.

A susținut că, sunt neîntemeiate invocările Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi, precum că terenurile litigioase sunt amplasate la o distanță de cca 90-200 m de satul Delacău, 156 m de la râul Nistru, 68 m de la Biserica din sat, 100 m de la Rezervația Naturală Silvică Dubăsari și în cazul de schimbare a destinației vor aduce prejudicii mari satului, construcțiilor individuale și de interes public, pot provoca alunecări de teren, pot aduce la secarea iazurilor, fântânilor, problemă cu care deja oamenii din sat se confruntă

Astfel, a reiterat că, la 25 octombrie 2019, de către Primăria satului Delacău, r-nul Anenii Noi a fost emis certificatul de urbanism nr. 4, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru proiectarea carierei de nisip-prundiș „Delacău-Puhăceni”, sectorul Delacău, în conținutul căruia a fost formulată nota-recomandare a schimbării destinației terenurilor date în terenuri sub construcții.

Reclamanta a subliniat că nu este clară poziția administrației publice locale de respingere a demersului înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup”, deoarece a executat în tocmai toate prevederile legale și exigențe la aceleași autorități.

Mai mult, la 25 octombrie 2019, Agenția de Mediu a avizat pozitiv schema de amplasare a obiectivului indicat, care a servit drept temei pentru elaborarea și emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare.

Suplimentar, a menționat că, la cererea depusă către Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi a fost anexat și avizul sanitar privind atribuirea terenului pentru construcție, nefiind clar exclamațiile din decizia contestată privind lipsa lui, or, de către consilierii locali nu au fost prezentate toate materialele anexate de societate.

La invocările precum că terenurile menționate sunt amplasate la o distanță de cca 90-200 m de satul Delacău, 156 m de la râul Nistru, 68 m de la Biserica din satul Delacău, 100 m de la Rezervația Naturală Silvică Dubăsari și în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor vor fi aduse prejudicii mari satului, reclamanta a subliniat că autoritatea publică locală are intenția de a denatura cadrul legal existent și a prezentat eronat informația autorității deliberative cu trimitere la norma art. 6, alin. (3) din Legea cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă, prin care este stabilită zona de protecție. Or, norma dată prevede că lățimea zonelor de protecție a apelor râurilor Nistru, Prut și Dunăre constituie cel puțin 1000 m.

În acest sens, a notat că, art. 13 din Legea cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor, râurilor și bazinelor de apă prevede că, în zonele de protecție a apelor se interzice, fără a avea acordul de mediu emis în conformitate cu Legea privind evaluarea impactului asupra mediului sau, după caz, avizul expertizei ecologice de stat emis în conformitate cu Legea privind expertiza ecologică, realizarea următoarelor activități: d) extragerea substanțelor minerale utile solide, a petrolului și gazelor naturale în albia majoră.

Astfel, prin acțiunile întreprinse, administrația publică locală admite o ingerință în dreptul de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup”, asupra actelor permissive deținute, or, decizia privind schimbarea destinației terenurilor pe care urmează să o adopte Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi, constituie adevărate bunuri în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului și, respectiv, în sensul dreptului național, iar ingerința adusă acestora și drepturilor care acestea le conferă, duce inevitabil la violarea dreptului de proprietate al societății.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. 4/1 din 11 septembrie 2020 și deciziei nr. 5/4 din 16 octombrie 2020 ale Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi, obligarea Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi de a emite decizia privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxxx, xxxx și xxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha, încasarea de la Consiliul local Delacău, r-nul Anenii Noi în beneficiul reclamantei a venitului ratat pentru 2 luni în mărime de 561 872,60 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis acțiunea. S-a anulat decizia nr. 5/4 din 16 octombrie 2020 a Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi „cu privire la cererea prealabilă a Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup”. S-a anulat decizia nr. 4/1 din 11 septembrie 2020 a Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi „Cu privire la demersul Societății cu Răspundere Limitată

„Petriș Grup” privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha”. S-a obligat Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi să emită decizie (actul administrativ individual) cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu suprafața totală de 2,05 ha, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Petriș Grup”.

La 30 iulie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Consiliul sătesc Delacău a depus apel nemotivat, iar la 29 octombrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, apel motivat împotriva hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup”.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi. S-a casat hotărârea din 5 iulie 2021 Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la anularea deciziilor nr. 4/1 din 11 septembrie 2020 și nr. 5/4 din 16 octombrie 2020 ale Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a notat că, la depunerea cererii de schimbare a categoriei de destinație a terenului, solicitantul Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup” nu a făcut dovada faptului că a recultivat terenurile pentru care anterior a fost schimbată categoria de destinație, iar procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019, nu confirmă argumentele intimitei. Or, conform procesului-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 06 septembrie 2019, se confirmă că, au fost recultivate 9,8496 ha, pe când, conform actului de confirmare a perimetrului minier nr. 623 din 14 februarie 2017, se confirmă că suprafața proiecției perimetrului minier, indicate pe planul topografic al suprafeței terestre constituie 17,99 ha, adică cu 8 ha mai mult, teren pentru care lipsesc probe că ar fi fost recultivat și reintrodus în circuitul civil.

Curtea de Apel Chișinău a stabilit că, la dosarul cauzei lipsește încheierea pedologică privind determinarea notei de bonitate a solurilor, pentru terenurile reîncadrate în circuit după recultivare, sau, după ce zăcământul mineral din sectorul „Puhăceni” a fost deja exploatat și extras, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup” urma să-l recultiveze integral și obligat să păstreze/restabilească bonitatea solului decopertat în tot perimetrul suprafeței terestre proiectat sub perimetru minier atribuit. Așadar, bonitatea medie a solurilor pentru care s-a solicitat schimbarea categoriei de destinație, este mai mare de 60 de puncte, se deduce că aceste terenuri agricole sunt de calitate superioară, iar retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol, potrivit art. 83 alin. (3) din Codul funciar, poate avea

loc doar pentru necesitățile de stat și publice și numai în cazuri excepționale, prin hotărârea Guvernului.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că, la stabilirea bonității medie a solului este necesară a fi efectuată pentru fiecare lot de teren în privința căruia se solicită schimbarea categoriei de destinație și scoaterea acestuia din circuitul civil, însă, la caz, s-a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup” nu s-a conformat cerințelor legale și nu a prezentat toate documentele care să confirme bonitatea solurilor.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță a lăsat fără o apreciere faptul că, o parte din terenurile a căror categorie de destinație s-a solicitat a fi schimbată, sunt amplasate în zona de protecție a râului Nistru, iar legislația națională stabilește în mod expres, că se interzice extragerea zăcămintelor din zonele de protecție a râului Nistru.

La 26 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghiu și Valerii Voleanschi, a depus recurs nemotivat, care ulterior, la 25 octombrie 2022, a fost completat cu motivare împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc emis de instanța de apel, cu menținerea hotărârii din 5 iulie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central (vol. III, f.d.127-128, 133-155).

În opinia recurentei, la examinarea cauzei nu au fost constatate, elucidate și dovedite circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

A menționat că decizia contestată nu conține o motivare ce ar înlătura dubiile recurentului privind legalitatea acesteia și ar da răspuns la toate întrebările ridicate atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cadrul procesului de judecată. Partea motivantă a acesteia reprezintă o simplă redare mot –a –mot a apelului intimatului, după care urmează partea rezolutorie.

Astfel, reclamanta a explicat că, la materialele dosarului au fost anexate, în original, investigațiile pedologice, pe terenurile cu numerele cadastrale xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx potrivit cărora nota de bonitate medie ponderată pe fiecare sector în parte a fost stabilită după cum urmează xxxxx - 28,37 puncte, xxxxx - 35,14 puncte, xxxxx - 34,15 puncte. La acest aspect, a susținut că nu este clară concluzia instanței de apel, care a apreciat bonitatea solurilor trebuie să fie mai mare de 71 de puncte, or, investigațiile pedologice elaborate de instituția de profil care este și furnizorul de informații pentru crearea și susținerea Registrului solurilor din Republica Moldova a emis investigațiile pedologice conform situației din 2021, potrivit cărora bonitatea medie constituie 34, 15 puncte.

Referitor la efectuarea evaluării impactului asupra mediului, în baza art. 9, art. 10 din Legea nr. 86/2014 cu privire la evaluarea impactului asupra mediului, Agenția de Mediu a emis decizia nr. 3878 din 25 octombrie 2019, conform căreia pentru inițierea lucrărilor de exploatare a carierei nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului, dar este necesară eliberarea avizului expertizei ecologice de stat la documentația de proiect. Documentația de proiect „ Exploatarea sectorului „Delacău al zăcămintului de nisip–prundiș „DelacăuPuhăceni” și recultivarea carierei din s. Delacău, r-nul Anenii Noi”, obiectul nr. 30, elaborată în anul 2020 de către Societatea

cu Răspundere Limitată „Iuvesvet Engineering” a fost examinată și expertizată de către Agenția de Mediu, luând în considerare dezacordul populației localității privind realizarea proiectului dat, beneficiarului Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș - Grup” fiindu-i eliberată decizia de refuz din 11 iunie 2020. Însă, ulterior Agenția de Mediu a acordat proiectul de execuție „Exploatarea sectorului „Delacău al zăcământului de nisip –prundiș „DelacăuPuhăceni” și recultivarea carierei din s. Delacău, r-nul Anenii Noi” a eliberat avizul expertizei ecologice de stat nr. P-0066/2020 din 24 iulie 2020

Astfel, pentru exploatarea sectorului Delacău al zăcământului de nisip-prundiș „Delacău-Puhăceni”, Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș Grup” deține documentația de proiect prezentată la Agenția de Mediu cu autorizările prealabile ale organului administrației publice locale și ale organizațiilor interesate referitoare la amplasarea obiectului proiectat, precum și avizele organelor de supraveghere și control de stat la soluțiile tehnice de proiect, ceea ce denotă corespunderea cu cerințele normativelor sanitare, antiincendiar, securitate industrială, după care a fost eliberat și avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat nr. P-0066/2020 din 24 iulie 2020.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 iunie 2022, iar dispozitivul acesteia a fost notificat, prin intermediul poștei electronice, reprezentanților recurente, avocații Constantin Gheorghita și Valerii Voleanschi, la 30 iunie 2022. Decizia integrală din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată, prin intermediul poștei electronice, reprezentanților recurente, avocații Constantin Gheorghita și Valerii Voleanschi, la 28 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (vol. III, f.d. 126,130).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 2 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimatului Consiliul satului Delacău, r-nul Anenii Noi a fost expediată copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghita și Valerii Voleanschi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința din 29 noiembrie 2022, Consiliul satului Delacău, r-nul Anenii Noi, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghita și Valerii Voleanschi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive ce succed.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui

recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghiu și Valerii Voleanschi.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup”, reprezentată de avocații Constantin Gheorghiu și Valerii Voleanschi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu