

Dosarul nr. 3r-332/22  
2-21042403-01-3r-20102022

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Central ( jud. V. Hrapacov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Gr. Colev, A. Curdov , Șt. Starciuc)

## DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Petru Renița,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Petru Renița împotriva Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru  
Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea actului administrativ  
individual și obligarea emiterii actului administrativ individual,  
împotriva încheierii din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2021, Petru Renița a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică  
Garantată de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea  
emiterii actului administrativ individual.

Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins  
cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f.d.52).

La 11 august 2022, Petru Renița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11  
iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând casarea actului judecătoresc  
(f.d.63).

Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea  
de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 octombrie 2022, Petru Renița a depus recurs împotriva încheierii din 22  
septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc.

În motivarea recursului a invocat că a recepționat hotărârea din 11 iulie 2022 a  
Judecătoriei Comrat, sediul Central la 25 iulie 2022, însă a primit actul judecătoresc  
într-o perioadă nu prea bună pentru el. A menționat că de la 6 iunie 2022 până la 30

august 2022 a urmat un curs pentru tratarea bronșitei, iar la 2 septembrie 2022, soția lui a suferit insult cerebral, fiind internată, la 13 septembrie 2022, în Spitalul raional Basarabeasca, secția Terapie, după ce a fost transferată la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, secția Neurourgență, fiind tot timpul lângă ea, deoarece este invalid cu grad sever (nevăzătoare). Însă, la 17 septembrie 2022, soția lui a decedat. Din aceste considerente, nu a putut să i-a vreo decizie pe cauza sa. Mai mult ca atât, la 22 septembrie 2022, Curtea de Apel Comrat a emis încheierea contestată, fără să-i comunice despre data și ora ședinței și să-i acorde posibilitate de a depune apel motivat cu solicitarea repunerii acesteia în termen.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 22 septembrie 2022, fiind notificată recurentului la data de 3 octombrie 2022, fapt ce rezultă din avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d. 76). Astfel, recursul depus, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat la 18 octombrie 2022, este în termen.

La 14 noiembrie 2022, Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat i-a fost expediată pentru cunoștință copia recursului depus de Petru Renița.

Până la examinarea recursului, intimatul Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu și-a valorificat drepturile sale și nu a depus referință.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Petru Renița, a casa încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 octombrie 2021, Petru Renița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național

pentru Asistența Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f.d.52).

La 11 august 2022, Petru Renița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând casarea actului judecătoresc (f.d.63).

Prin încheierea din 22 septembrie 2022, Curtea de Apel Comrat a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de apel a reținut, în susținerea poziției sale, dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept neîntemeiată soluția instanței de apel, deoarece a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La acest aspect, instanța de recurs notează că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În temeiul art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Instanța de recurs menționează că normele Codului administrativ reglementează statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Prin urmare, reieșind din specificul acțiunii, Curtea de Apel Comrat urma să examineze admisibilitatea cererii de apel depusă de Petru Renița împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin prisma dispozițiilor Codului administrativ.

Întru răsturnarea concluziei date, nu poate fi reținută nici trimiterea instanței de apel la norma art. 195 din Codul administrativ, potrivit căreia procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Deoarece, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Mai mult ca atât, Codul administrativ prevede expres împuternicirile instanței de apel la examinarea admisibilității cererii de apel, fără a fi necesar aplicate suplimentar dispozițiile Codului de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat și a restitui cauza la Curtea de Apel Comrat, la etapa primirii cererii de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Petru Renița.

Se anulează încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Renița împotriva Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual și se restituie cauza Curții de Apel Comrat, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

judcătorii

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Nicolae Craiu