

Dosarul nr. 2rc-129/2022  
2-19204593-01-2rc-02112022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (V. Botnaraș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malîi, I. Dutca, D. Băbălău)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## D E C I Z I E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu,

în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Roșca-Bot Viorica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” împotriva Anastasiei Ungureanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad și Societatea pe Acțiuni „Total Leasing & Finance” privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2019, avocatul Roșca-Bot Viorica în interesele SRL „Cebacot-Agro” a depus contestație împotriva Anastasiei Ungureanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA privind contestarea încheierii nr. 046-2521/19 din 05 decembrie 2019 cu privire la intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, contestația depusă de avocatul Roșca-Bot Viorica în interesele SRL „Cebacot-Agro” împotriva Anastasiei Ungureanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA privind contestarea încheierii nr. 046-2521/19 din 05 decembrie 2019, cu privire la intentarea procedurii de executare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, prin care s-a suspendat urmărirea bunului imobil ce aparține SRL „Cebacot-Agro” și anume construcția - depozit frigorific cu suprafața de 3220,2 m<sup>2</sup>, înregistrat cu nr. cadastral xxxx, situat

în xxxx, în baza documentului executoriu nr. 066-15/DRA/DRA din 22 decembrie 2015.

La 13 ianuarie 2022, avocatul Bot Alexandru, în interesele recurentului SRL „Cebacot-Agro” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea în fond a contestației și dispunerea anulării încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr. 046-2521/19 din 05 decembrie 2019.

Prin decizia de 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de avocatul Bot Alexandru, în interesele recurentului SRL „Cebacot-Agro” și s-a menținut încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 16 iunie 2022, avocatul Leșanu Tudor, în interesele revizuentului SRL „Fruct-Service”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2022, SRL „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel a examinat superficial cererea de revizuire și nu a motivat respingerea argumentelor invocate de către SRL „Fruct-Service”. Consideră că prin încheierea din 27 decembrie 2021 a instanței de fond și prin decizia din 19 aprilie 2022 a instanței de apel, a fost prejudiciat dreptul de proprietate al SRL „Fruct-Service”, prin faptul că această persoană juridică nu a fost atrasă în proces.

A menționat recurentul că la 22 martie 2019 de către notarul Gladîș Oleg a fost autentificat contractul de dare în plată și înregistrat sub nr. 4912, în corespundere cu care SRL „Fruct-Service” a transmis, iar SRL „Cebacot-Agro” a primit în proprietate bunul imobil situat în xxxx individualizat prin nr. cadastral xxxx, ce constituie construcția - depozit frigider cu suprafața de 3220,2 m<sup>2</sup>, - fiind păstrate grevările înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Bunul imobil nominalizat a trecut în proprietatea SRL „Cebacot-Agro” în schimbul executării obligațiilor SRL „Fruct-Service” asumate în temeiul contractelor de împrumut și acordurilor de preluare a datoriei. Obligațiile de plată izvorâte din actele juridice indicate supra au fost stinse parțial în valoarea sumei de 3 833 522 de lei din contul datoriei totale de 20 750 884,43 de lei.

A relatat recurentul că, prin transmiterea bunului imobil nr. cadastral xxxx în posesia Anastasiei Ungureanu, ca rezultat al deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi majorată obligația SRL „Fruct-Service” față de SRL „Cebacot-Agro” cu suma de 3 833 522 de lei.

Opinează recurentul că, nu poate fi neglijat faptul că SRL „Fruct-Service” este în mod evident subiect al raportului material litigios, deoarece acest litigiu se referă

la trei persoane, SRL „Cebacot-Agro”, Ungureanu Anastasia și SRL „Fruct-Service” din momentul în care SRL „Cebacot- Agro” și Ungureanu Anastasia, fiecare în mod independent, au început să stingă datoriile acumulate de SRL „Fruct-Service” față de creditorul ipotecar ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și față de alți creditori.

Notează recurentul că, neatragera în proces a SRL „Fruct-Service” a dus la emiterea unui act judecătoresc care încalcă dreptul acestei persoane juridice la un proces echitabil.

La 02 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților pentru notificare copia recursului depus de SRL „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, împotriva încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu au depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 septembrie 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru notificare participanților la proces la 26 septembrie 2022 (f.d. 103, vol.2), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc, astfel, recursul declarat la 19 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Conform art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă obligația pozitivă a revizuentului de a indica în cererea de revizuire în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, anexând probele ce confirmă aceste circumstanțe.

SRL „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă a depus o cerere de revizuire, menționând că instanțele de judecată au emis hotărâri prin care au fost afectate drepturile persoanelor, fără ca acestea să fi atrase în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca prin hotărârea supusă revizuirii să fie afectate drepturile unor persoane neimplicate în proces.

La caz, SRL „Fruct Service”, în proces de insolvență a indicat că la 22 martie 2019 notarul Gladîș Oleg a autentificat contractul de dare în plată și a înregistrat sub nr. 4912, în corespundere cu care SRL „Fruct-Service” a transmis, iar SRL „Cebacot-Agro” a primit în proprietate bunul imobil situat în xxxx individualizat prin nr. cadastral xxxx, ce constituie construcția - depozit frigorifer cu suprafața de 3220,2 m<sup>2</sup>. Prin transmiterea bunului imobil nominalizat în posesia Anastasiei Ungureanu, va fi majorată obligația SRL „Fruct-Service” față de SRL „Cebacot-Agro” cu suma de 3 833 522 lei, fiindu-i afectate drepturile și interesele recurentului.

De asemenea, a mai invocat că nu poate fi neglijat faptul că SRL „Fruct-Service” este în mod evident subiect al raportului material litigios, deoarece acest litigiu se referă la trei persoane, SRL „Cebacot-Agro”, Ungureanu Anastasia și SRL „Fruct-Service” din momentul în care SRL „Cebacot-Agro” și Ungureanu Anastasia, au început să stingă datoriile acumulate de SRL „Fruct-Service” față de creditorul ipotecar ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și față de alți creditori.

Aici instanța de recurs menționează că, la data pronunțării deciziei din 19 aprilie 2022, a cărei revizuire se solicită, SRL „Fruct-Service”, nu a fost implicată în proces, dat fiind că nu avea calitatea de subiect al raportului material litigios, declanșat între SRL „Cebacot-Agro” și Ungureanu Anastasia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaporojan Vlad și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Conform art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Colegiul reține ca fiind corectă constatarea instanței de revizuire care a stabilit că obiectul în fond a cererii examinate vizează contestarea încheierii nr. 046-2521/19 din 05 decembrie 2019, cu privire la intentarea procedurii de executare.

Astfel, conform deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, la respingerea recursului formulat cu menținerea încheierii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 decembrie 2021, au servit prevederile art. 60 alin. (4) din Codul de executare, conform cărora, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la

art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Drept urmare, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire formulată în raport cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și prevederile art. 60 alin.(4) din Codul de executare, având în vedere că prin examinarea în fond a contestației împotriva încheierii nr. 046-2521/19 din 05 decembrie 2019 de intentare a procedurii de executare, nu au fost încălcate careva drepturi a SRL „Frukt-Service”.

Totodată, instanța de revizuire a apreciat critic alegerile revizuentului privind pretinsa afectare a patrimoniului SRL „Frukt-Service” în legătură cu transmiterea bunului imobil individualizat în posesia lui Ungureanu Anastasia, în condițiile în care argumentele acestuia, nu constituie temei în raport cu obiectul contestației, având în vedere că, SRL „Frukt-Service” prin hotărârea pronunțată, nu i-au fost afectate anumite drepturi, or, debitor ipotecar este SRL „Cebacot-Agro”.

În consecință, analizând argumentele cuprinse în cererea de recurs depusă de SRL „Frukt Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot servi ca temei de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă, lipsind motive pentru a redeschide prezenta procedură judiciară.

În acest sens Colegiul menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare, dar nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile încalcă principiul securității raporturilor juridice. Astfel, în condițiile prezentei cauze, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscuțată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii, în caz contrar va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente cauzei, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc contestat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Frukt Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, cu menținerea încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct Service”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Roșca-Bot Viorica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” împotriva Anastasiei Ungureanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaprojan Vlad și Societatea pe Acțiuni „Total Leasing & Finance” privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh