

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”, împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2020, SRL „Rada Portului” a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusa de creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Titangroup & Construct”, cu stabilirea ședinței de examinare a cererii introductive.

La 07 iulie 2021, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului statutar SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei de insolabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Titangroup & Construct”, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 22 octombrie 2021, administratorul statutar SRL „Titangroup & Construct”,

Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, solicitând explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de administratorul SRL „Titangroup & Construct” Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Titangroup & Construct” și restituită cauza pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” privind explicarea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii privind explicarea încheierii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de SRL „Titangroup & Construct” împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 ianuarie 2022, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind revizuirea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Cauza fiind fixată pentru examinare pentru data de 01 februarie 2022.

La 31 ianuarie 2022, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere de strămutare a cauzei, adresată Curții Supreme de Justiție, solicitând transmiterea cauzei pendinte pentru examinarea cererii de strămutare din 31 ianuarie 2022, iar Curții Supreme de Justiție admiterea și examinarea cererii date cu pronunțarea încheierii privind strămutarea pricinii pendinte de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cauza fiind restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

La 24 februarie 2022, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Justiție.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 aprilie 2022, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind revizuirea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la revizuirea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cauza fiind restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

La 24 iunie 2022, administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei nr.2rh-7/22.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei nr.2rh-7/22, în ordine de revizuire, declarată de administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind revizuirea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență intentată în privința SRL „Titangroup & Construct”.

La 21 octombrie 2022, administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 7-11, vol. III).

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 septembrie 2022 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență intentată în privința SRL „Titangroup & Construct”, din motivul că încheierea adoptată nu se supune revizurii.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Titangroup & Construct” împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvabilitate intentată în privința SRL „Titangroup & Construct”.

Examinând recursul depus de către administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav asupra încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în cauza de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, completul specializat în examinarea cauzei de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzei de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către administratorul statutar al SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de către

Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh