

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu,  
în cauza civilă, la contestația depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu  
împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea  
sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare a  
executării și repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2021, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au înaintat contestație  
împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea  
sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare a  
executării și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
nu s-a da curs contestației depuse de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu și s-a acordat  
acestora termen pentru lichidarea neajunsurilor în decurs de 10 zile de la  
recepționarea încheierii.

Deoarece în interiorul termenului acordat de prima instanță, reclamantii nu au  
înlăturat neajunsurile descrise în actul judecătoresc numit, prin încheierea din 01  
martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, contestația depusă de Eugeniu  
Bahu și Nicoleta Bahu împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev  
cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea  
măsurii de asigurare a executării și repararea prejudiciului material și moral, a fost  
restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La 03 mai 2022, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au declarat recurs împotriva  
încheierilor din 30 noiembrie 2021 și din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, manifestându-și dezacordul cu acestea.

Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit  
cererea de recurs depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva încheierilor  
din 30 noiembrie 2021 și din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, în cauza civilă, la contestația depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu  
împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea  
sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare a

executării și repararea prejudiciului material și moral, din motiv că nu corespunde exigențelor și rigorilor legale.

La 17 octombrie 2022, Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu au declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibile casării, exprimându-și dezacordul cu soluția instanței.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău de restituire a recursului declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu, nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care s-a restituit recursul în condițiile art. 426<sup>1</sup> Cod de procedură civilă.

Colegiul conchide că Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu, nu s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu, împotriva încheierii din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Eugeniu Bahu și Nicoleta Bahu împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Olga Delev cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, substituirea măsurii de asigurare a executării și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat