

Dosarul nr. 2rac-226/2022  
2-17201232-01-2rac-20092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Arabadji)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Artur Macovei în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” SA și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată (succesori în drepturi a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material,

împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017, SRL „Rodals” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind repararea prejudiciului material cauzat în sumă de totală de 68 772,35 lei, format din cheltuieli legate de efectuarea lucrărilor de măsurare de către laboratorul „Savetels” în sumă de 8 749 lei, prejudiciul cauzat în urma deteriorării producției în sumă de 58 023,35 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la 19 aprilie 2012, între ÎCS „Red Union Fenosa” în calitate de furnizor și SRL „Rodals” în calitate de consumator, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice nr.40204002651.

La 07 aprilie 2017, a fost întreruptă livrarea energiei electrice în satul Peresecina, raionul Orhei, inclusiv la Complexul de producere al întreprinderii, care are ca gen de activitate producerea de patiserie și brutărie, pe parcursul nopții fiind efectuate mai multe apeluri telefonice, fiind reclamate defecțiunile tehnice.

În aceeași zi, la 07 aprilie 2017, la ora 12:02, la ceilalți consumatori, livrarea

energiei electrice a fost reluată.

La ora 12:29, la obiectul întreprinderii reclamante, s-a apropiat un reprezentant al pârâtei și a comunicat că, întreruperea a avut loc din cauza defecțiunilor tehnice în aparatajul electric – cablul de tensiune înaltă sau transformatorul, întreprinderea reclamantă fiind debransată de la punctul de delimitare din partea de tensiune înaltă 10 kW.

Reclamantul a menționat că, pentru a restabili livrarea energiei electrice, a fost obligată să cheme „Laboratorul Electric”, pentru a se efectua măsurările respective, pentru a fi depistate deficiențele tehnice ale cablului de tensiune înaltă de 10kW sau a transformatorului la care a făcut referire reprezentantul pârâtei.

Reclamantul a relatat că aproximativ la ora 18:00, când obiectul întreprinderii încă era deconectat de la tensiune înaltă de 10 kW, federul a rămas din nou fără tensiune și astfel, 1/3 din locuitorii din apropiere rămânând fără energie electrică, fapt ce a confirmat că, aparatajul reclamantului nu este defectat și nu a servit drept cauză deconectării și deficiențelor tehnice ce au dus la întreruperea alimentării cu energie electrică.

Reclamantul a indicat că pentru serviciile prestate de laboratorul SRL „Savetels”, a achitat suma de 8 749 lei, în temeiul contractului nr. 6 din 10 aprilie 2017, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 487 din 11 aprilie 2017 și factura fiscală nr. AAA5291165 din 14 aprilie 2017.

Din momentul debransării de la rețea, la obiect au fost deteriorată producția finită și producția în curs de executare, a cărui cost a fost evaluat la suma de 58 023,35 lei, lista producției deteriorate, cantitatea și prețul acesteia fiind consemnate în procesul-verbal din 07 aprilie 2017, întocmit de o comisie specială formată din reprezentanții întreprinderii reclamante și aprobată de administratorul acesteia.

Reclamantul a notat că, a transmis în adresa ÎCS „Red Union Fenosa” SA pretenție privind repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 68 772,35 lei, fiind acordat un termen de 3 zile pentru achitarea benevolă a sumei, însă, prin răspunsul nr.0705/42528 din 14 iunie 2017, ultima a comunicat că, pretenția nu poate fi satisfăcută.

Reclamantul consideră că ÎCS „Red Union Fenosa” SA urmează să repare prejudiciul material cauzat or, potrivit procesului-verbal nr. 7530 privind încercările cu tensiune alternativă mărită a utilajului și aparatelor electrice, efectuate la data de 07 aprilie 2017, s-a concluzionat că, rezultatele testărilor corespund cerințelor normelor în pct.17; prin procesul-verbal nr. 7531 privind măsurarea rezistenței de izolație, rezistenței ohmice a înfășurărilor transformatoarelor de forță, efectuate la 07 aprilie 2017, rezultatele testărilor corespund cerințelor normelor în pct. 6.4.1. și 6.8; potrivit procesului-verbal nr. 7532 privind încercări a cablurilor electrice cu tensiune mărită redresată, efectuate la 07 aprilie 2017, s-a concluzionat că, rezultatele testărilor corespund cerințelor normelor în pct. 29.2, prin urmare, pârâta a stabilit eronat motivul debransării obiectului întreprinderii reclamante de la alimentare cu energie electrică.

La 15 octombrie 2019, SRL „Rodals” a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 97-106), solicitând încasarea în mod solidar de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului material în sumă de 68 772,35 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 063,17 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 349,55 lei.

Prin decizia din 06 decembrie 2019 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea

modificărilor, s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările referitor la persoana juridică Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” S.A., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. xxxx din 27.04.2000 după cum urmează: punctul 1.3. al Statutului se modifică și va avea, respectiv, următorul cuprins: denumirea deplină a societății: Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A.

Prin decizia din 06 decembrie 2019 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor s-a înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările referitor la persoana juridică Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. xxxx din 01.01.2015 după cum urmează: punctul 1.5. al Statutului se modifică și va avea, respectiv, următorul cuprins: denumirea deplină a societății: Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” SRL.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat, în mod solidar, de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. și Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., succesori în drepturi a Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. și Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „Rodals” suma de 8 749 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată proporțional părții admise, prin compensarea taxei de stat în sumă de 262,47 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei, în total suma de 12 011,47 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost corectată omisiunea evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin completarea alin. 2 după cuvintele Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L., a sintagmei în beneficiul „Rodals” SRL și ulterior după text.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 mai 2021, avocatul Artur Macovei în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 12 noiembrie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Artur Macovei în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și a fost menținută hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia obiect al prezentului litigiu îl constituie raporturile juridice rezultate în urma cauzării prejudiciului, prin prisma reglementărilor statuate la art.1398 și 1410 din Codul civil în redacția de până la 01.03.2019.

Instanța de apel a reținut că, la 07 aprilie 2017, SRL „Rodals” a fost debransată în mod eronat de la rețeaua de alimentare cu energie electrică - Complexul de producere, cu gen de activitate brutărie și patiserie, NLC 1372383, situat în satul Peresecina, raionul Orhei, drept motiv pentru debransare servind potrivit argumentelor reprezentantului pârâtei, deconectarea feederului care alimentează obiectul întreprinderii reclamante care

a avut loc în legătură cu defecțiunea tehnică în echipamentul electric – cablul de tensiune înaltă sau transformatorul, care aparțin intimitei/reclamantei, circumstanță care nu a fost probată, la actele cauzei fiind anexate copiile proceselor-verbale întocmite de SA „Savetels” nr.7530, 7531, 7532 din 07 aprilie 2017, în conformitate cu care, toate rezultatele testărilor corespund cerințelor de normă.

Astfel, prin debransarea neîntemeiată de la rețeaua de alimentare cu energie termică, de fapt a avut loc încălcarea drepturilor SRL „Rodals”.

Totodată, instanța de apel a atestat la caz, prezența vinovăției pârâtei – cel de-al doilea element obligatoriu pentru antrenarea răspunderii delictuale or, procesele-verbale nr.7530 din 07 aprilie 2017 privind încercările cu tensiune alternativă mărită a utilajului și aparatelor electrice, nr. 7531 din 07 aprilie 2017 privind măsurarea rezistenței de izolație, rezistenței ohmice a înfășurărilor transformatoarelor de forță și nr. 7532 din 07 aprilie 2017 privind încercări a cablurilor electrice cu tensiune mărită redresată, efectuate de SRL „Savetels”, atestă cu certitudine că, rezultatele măsurărilor și testărilor executate corespund cerințelor Normelor, fapt care confirmă că, aparatajul electric de la obiectul întreprinderii intimite/reclamante nu a fost defectat și nu a servit drept cauză pentru deconectarea și deficiențele tehnice care au adus la întreruperea alimentării cu energie electrică or, încercările de laborator efectuate de SRL „Savetels” denotă că, aparatajul din gestiunea întreprinderii este funcțional și nu au fost depistate careva divergențe în parametrii măsurați cu cei nominali de exploatare a aparatajului.

Cât privește cauzarea prejudiciului material în legătură cu acțiunile ilicite menționate, instanța de apel a constatat că, reclamanta în susținerea pretenției formulate a anexat devizul local al lucrărilor de măsurare pentru valoarea de 8 749 lei (f.d. 20), ordinul de plată nr. 487 din 11 aprilie 2017 (f.d.29) și factura fiscală AAA5291165 din 14 aprilie 2017 (f.d. 25) pentru cheltuielile suportate în legătură cu prestarea serviciilor de măsurare de către SRL „Savetels”, precum și procesul-verbal din 07 iulie 2017 privind deteriorarea producției finite și a producției în curs de execuție din cauza deconectării obiectivului de la rețeaua de energie electrică, potrivit căruia, prejudiciul cauzat a fost estimat la suma de 58 023,35 lei (f.d. 26-27).

Instanța de apel a apreciat ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, prejudiciul material pretins de către SRL „Rodals” a fost probat doar parțial, anume în partea ce ține de cheltuielile ce au fost suportate de către ultima în legătură cu contractarea specialiștilor de la SRL „Savetels” pentru executarea lucrărilor de măsurare și verificare, la solicitarea apelantei, prin urmare, ultima fiind în drept să pretindă compensarea acestora din contul pârâților.

În partea ce ține de cerința privind compensarea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea producției finite și a producției în curs de execuție din cauza deconectării obiectivului de la rețeaua de energie electrică, estimat la suma de 58 023,35 lei, instanța de apel a menținut poziția instanței de fond, potrivit căreia, procesul-verbal menționat supra, nu poate servi drept probă concludentă și pertinentă în vederea admiterii pretenției în sensul formulat, acesta purtând un caracter incert și îndoielnic.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, procesul-verbal din 07 aprilie 2017 nu corespunde exigențelor legislației în vigoare, fiind întocmit în lipsa ÎCS „RED Union Fenosa” SA, nefiind indicată ora la care s-a întocmit și nefiind posibilă verificarea veridicității informației conținute în procesul-verbal nominalizat.

Cât privește legătura de cauzalitate dintre acțiunea prejudiciabilă (fapta ilicită) și urmările prejudiciabile, instanța de apel a concluzionat că, aceasta a fost probată prin constatarea debransării eronate a obiectului întreprinderii reclamante/intimate de la rețeaua de alimentare cu energie electrică, circumstanță care a impus suportarea unor cheltuielile suplimentare de către ultima, în vederea executării cerințelor înaintate de reprezentantul părâtei.

Prin urmare, ținând cont că s-a constatat cu certitudine că, obiectul intimatei a fost debransat în mod eronat de la rețeaua de energie electrică, fapt ce se datorează acțiunilor apelantului, fiind stabilită vinovăția acesteia, în urma acțiunilor sale, intimata suportând un prejudiciu material, fiind astfel întrunite cumulativ elementele răspunderii delictuale, instanța de apel a apreciat ca întemeiată soluția emisă de instanța de fond privind admiterea parțială a pretențiilor formulate, fiind încasată din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL, succesori în drepturi ai ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Rodals” a sumei 8 749 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Instanța de apel a conchis că a fost confirmat faptul că, apelantul nu și-a executat corespunzător obligația de furnizare fiabilă și continuă a energiei electrice întreprinderii reclamante, debransând-o de la rețeaua de alimentare cu energie electrică, în urma stabilirii eronate a motivului pentru debransare, cauzând în acest sens intimatei un prejudiciu material, fiind ținută să îl repare, în cuantumul stabilit prin hotărârea instanței de judecată.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate art. 94 alin.(1), (2), art. 96 alin.(1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și ÎCS „Premier Energy” SRL, succesori în drepturi ai ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Rodals” a sumei de 262,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru plata taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, proporțional pretențiilor admise din acțiune.

La 16 septembrie 2022, avocatul Artur Macovei în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii integral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurentul și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând circumstanțele de fapt și de drept din cererea de apel.

Suplimentar, recurentul a invocat că instanța a neglijat normele privind furnizarea energiei electrice conform cărora întreruperea neprogramată a energiei electrice nu este o faptă ilicită or, prevederile legale referitoare la condițiile răspunderii operatorului de rețea sunt prevăzute în Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.393 din 15.12.2010 (în vigoare la data incidentului).

Prin urmare legea permite atât deconectările programate, cât și cele neprogramate, acestea fiind o parte inerentă a activității de distribuție a energiei electrice însă impune anumite restricții referitoare la durata deconectărilor. Este de menționat că întreruperile avariate sunt aleatorii și imprevizibile. Deconectările avariate a instalațiilor electrice nu

pot fi prognozate și din această cauză consumatorii de energie electrică nu pot fi avizați în prealabil. Exigența legală fiind asupra duratei deconectării.

Recurentul susține că instanța a aplicat eronat normele privind răspunderea delictuală. Astfel, cheltuielile de verificare a liniilor electrice în mărime de 8749 lei, nu pot fi considerate prejudiciu. Ele nu au fost suportate în urma a careva acțiuni ilicite sau inacțiuni ilicite a ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Recurentul a relatat că deconectarea a avut loc deoarece au acționat protecțiile automate la Substația Peresecina 110/10 PDC 175 prin declanșarea avariata a fiderului 4. În astfel de cazuri, pentru localizarea pricinii acționării protecției, dispecerii procedează la separarea pe rând a segmentelor de linii cu deconectarea/conectarea lor. Dacă se conectează reușit fără un anumit segment, adică protecțiile nu se declanșează, rezultă că problema este în sectorul decuplat.

La caz, la ora 12:02 minute fiderul 4 s-a reconectat reușit fără segmentul spre PT-6470r, ce alimentează SRL „Rodals”. Din acest motiv s-a indicat verificarea liniilor proprii a SRL „Rodals”. Aceste linii trebuie întreținute de proprietarul acestora. Mai mult, siguranța fuzibilă de la pilon a acestui consumator s-a ars, fapte ce nu a fost negat de reclamantă. Motiv din care și a fost solicitat verificarea propriilor instalații electrice.

Recurentul a menționat că potrivit pct. 5 și 21 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, operatorul de rețea nu a avut dreptul de a interveni la rețeaua consumatorului, dar a avut dreptul de a cere executarea de către consumator a obligației sale legale de verificare a bunului, ceea ce se include în noțiunea de întreținere a bunului. Prin urmare cheltuielile suportate nu reiese din acțiuni ilicite și nu pot constitui prejudiciu. Operatorul de rețea nu are acces la instalația electrică (linii și transformator) a consumatorului SRL „Rodals” deoarece nu operează acolo. Dar pentru ca să fie respectat gradul necesar de fiabilitate, urmare a multe deconectări avariate, să solicitat să demonstreze că instalația lui este în stare tehnică normală.

Mai mult, conform pct. 5.1. f) din Contractul de furnizare a energiei electrice nr.40204002651 din 19.04.2012, încheiat cu SRL „Rodals”, consumatorul non casnic are obligația să execute dispozițiile Centrului de dispecerat al operatorului de rețea privind regimul de lucru al rețelelor electrice și comutațiile operative.

Recurentul a mai invocat că instanțele de judecată deși au reținut răspunderea delictuală a ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. (anterior ÎCS „RED Union Fenosa SA) totuși a dispus încasarea în mod solidar a sumei și de la ÎCS „Premier Energy” S.R.L (anterior ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL) fără a constata solidaritatea obligației și fără a exista un temei legal în acest sens.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 09 iunie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 25 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 236, vol. I).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Artur Macovei în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs

la 16 septembrie 2022 împotriva deciziei 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 26 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Prin referința depusă la 26 octombrie 2022, SRL „Rodals” a solicitat respingerea recursului declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ca fiind nefondat și neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond. Totodată, a menționat că deși recurentul a contestat în ordine de recurs decizia instanței de apel, totuși a achitat intimatului suma prejudiciului cauzat ad judecată de instanțele de judecătorești.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că

instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Artur Macovei în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Artur Macovei în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh