

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia, Ion Vlăcov

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Viantic-Bio”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viantic-Bio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 10 mai 2012 SRL „Viantic-Bio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „Viantic-Bio” a menționat, că prin decizia Direcției Generale Control Fiscal al IFS mun. Chișinău nr. 559/3 din 20 februarie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Viantic-Bio” de la ultima s-au încasat la buget impozitele și plățile calculate în rezultatul controlului, majorări de întârziere și au fost aplicate sancțiuni fiscale pentru încălcarea legislației fiscale.

Prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 66 din 10 aprilie 2012 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 559/3 din 20 februarie 2012 au fost considerate neîntemeiate argumentele prezentate de către contribuabil și lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate.

SRL „Viantic-Bio” solicită anularea deciziei Direcției Generale Control Fiscal al IFS mun. Chișinău nr. 559/3 din 20 februarie 2012 asupra cazului de

încălcare a legislației comisă de SRL „Viantic-Bio” și a deciziei IFS mun. Chișinău nr. 66 din 10 aprilie 2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012 s-a respins recursul declarat de SRL „Viantic-Bio” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Viantic-Bio”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012.

La 25 iunie 2013 SRL „Viantic-Bio” repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat, că instanța de recurs eronat a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă și că i-a devenit cunoscută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2013, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Viantic-Bio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei nr. 2575/5 din 07 octombrie 2011. A mai invocat că instanța de recurs nu a motivat pe deplin respingerea recursului prin decizia din 19 decembrie 2012.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire depusă de SRL „Viantic-Bio” este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 19 decembrie 2012 a examinat cererea de recurs depusă de SRL „Viantic-Bio”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viantic-Bio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ și în conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a respins recursul declarat de SRL „Viantic-Bio” și a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012.

Argumentul invocat de revizuentul SRL „Viantic-Bio”, precum că instanța de recurs eronat a aplicat prevederile art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă nu poate fi reținut, deoarece astfel de temeii nu este prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă.

Referitor la argumentul revizuentului că i-a devenit cunoscută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2013, prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Viantic-Bio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei nr. 2575/5 din 07 octombrie 2011, acesta la fel urmează a fi respins, deoarece nu constituie temeii legal de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012.

Or, decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2575/5 din 07 octombrie 2011 asupra căreia s-a pronunțat Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărârea din 15 mai 2013 nu se referă la deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 559/3 din 20 februarie 2012 și nr. 66 din 10 aprilie 2012 contestate în pricina în cauză.

Ceea ce ține de argumentele invocate în cererea de revizuire, că instanța de recurs nu a motivat pe deplin respingerea recursului prin decizia din 19 decembrie 2012, în acest sens, Colegiul lărgit reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect a raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Viantic-Bio”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viantic-

Bio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov