

Dosarul nr. 2ra-1015/2022
2-21085684-01-2ra-26072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Line-X Profi”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andriuța Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Line-X Profi” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea datoriei și penalității,
împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 iunie 2020, Andriuța Mihail a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Line-X Profi”, prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin contractul de locațiune nr. 3 din 02.01.2019 și acordul la contract din 01.08.2019, în calitate de „Locator” a transmis în posesiune și folosință temporară încăperi de producere cu suprafața de 907,7 m², la un preț de 220 Euro lunar, ulterior modificat prin acordul la contract din 01.08.2019 la preț de 1100 Euro conform pct. 2.1; 2.3; 2.5; 2.6 ale contractului.

A menționat că, SRL „Line-X Profi” și-a asumat obligațiunea să achite lunar costul locațiunii.

SRL „Line-X Profi” a îndeplinit obligațiunea de plată până în luna mai 2020, fiind acumulată datoria de 4000 Euro, care până în prezent nu a fost achitata.

Atât verbal, cât și prin notificarea expediată poștal la 06.11.2020, a solicitat achitarea datoriei, însă până în prezent pîrîtul nu a răspuns la notificarea expediată și nu a achitat datoria în sumă de 4000 Euro.

Ulterior, la 06 iulie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Barbă Tudor a depus cerere privind concretizarea cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Line-X Profi”, datoria în suma de 5150 Euro pentru locațiunea încăperii din strada Uzinelor 198, mun. Chișinău și încasarea penalității în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de restanță în mărime de 990 Euro, pentru 180 de zile de întârziere, rezilierea contractului de locațiune nr.3 din 02.01.2019 încheiat între Andriuța

Mihail și SRL „Line-X Profi” pentru nerespectarea pct.5.3.6 al contractului menționat privind obligațiunea de achitare în termen în decursul la o lună luna, cu radierea din registrul bunurilor imobile Î.S. Agenția Servicii Publice, încasarea din contul SRL „Line-X Profi” a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 4000 de lei, încasarea din contul SRL „Line-X Profi” a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 6111 de lei.

În motivarea acțiunii concretizate a indicat că, pentru neachitarea în termen a prețului locațiunii, conform pct. 2.6 al contractului menționat, locatorul poartă răspundere prin aplicarea penalității în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, și care constituie suma de 990 Euro, reieșind din următorul calcul: $0,5\% \times 1100 \text{ Euro} = 5,5 \text{ Euro}$ (pentru o zi) $\times 180$ de zile.

Contractul de locațiune nr.3 din 02.01.2019 este înregistrat la Î.S. „Agenția Servicii Publice” și pentru nerespectarea condițiilor pct.5.3.6. solicită rezilierea contractului menționat cu radierea din registru.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL „Line-X Profi” în contul lui Andriuța Mihail suma de 5150 euro, suma de 990 euro cu titlul de penalitate, în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării datoriei.

S-a încasat de la SRL „Line-X Profi” în contul lui Andriuța Mihail suma de 6111 lei cu titlul de taxă de stat, suma de 4000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a rezoluționat contractul de locațiune nr. 3 din 02.01.2019 încheiat între Andriuța Mihail și SRL „Line-X Profi” pentru nerespectarea pct. 5.3.6 din contract.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de SRL „Line-X Profi” cu menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, SRL „Line-X Profi” nu a prezentat probe pertinente, care să confirme achitarea în quantum deplin a plății pentru locațiune și care ar combate afirmațiile reclamantului Andriuța Mihail, astfel instanța de fond corect a conchis despre existența datoriei și a admis această pretenție.

Colegiul a punctat că înscrisurile prezentate de apelant (ordinele de plată) nu reflectă achitarea în quantum deplin a plății pentru locațiune pentru anii 2020, 2021, or acestea se referă la achitarea plății pentru locațiune pentru anul 2019, perioadă pentru care nu se formulează pretenții, iar o parte din ordinele de plată sunt pentru serviciile comunale, achitarea cărora a fost pusă în sarcina SRL „Line-X Profi” conform contractului.

Cât privește penalitatea de întârziere solicitată, instanța ierarhic inferioară a notat că potrivit pct. 2.6 al contractului de locațiune, părțile au stabilit că, în cazul neachitării plăților în termenele stabilite în contract, se aplică penalități în mărime de 0,5% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere ce constituie suma de 990 Euro. Astfel, solicitarea apelantului de încasare a penalității de întârziere este întemeiată și legală.

Instanța de apel a conchis că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit neexecutarea corespunzătoare de către SRL „Line-X Profi” a obligațiunilor

contractuale și admiterea restanțelor la plata pentru locațiune, astfel prima instanță întemeiat și legal a rezoluționat contractul de locațiune nr. 3 din 02.01.2019.

La 24 mai 2022, SRL „Line-X Profi”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi privind trimiterea cauzei la rejudicare (f.d. 149-155).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel invocând aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce a condus la favorizarea celeilalte părți și totodată a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

A subliniat că, atât copia cererii de chemare în judecată, cât și cererea concretizată, nu a fost expediată în adresa pârâtului, respectiv nu a avut posibilitatea nici de a formula obiecții la acțiunea concretizată, prin care au fost esențial modificate pretențiile și solicitările.

În opinia recurentului instanța de fond, examinând cauza civilă cu nerespectarea procedurii de citare legală a pârâtului, și fără comunicarea actului procesual, grav a încălcat normele procesuale, a încălcat dreptul la un proces echitabil, ca urmare, arbitrar a lipsit SRL „Line-X Profi” de posibilitatea prezentării probelor în apărarea sa, de dreptul la acțiune reconvențională și alte posibilități procesuale, prevăzute de legislație și prevederile CEDO.

Concomitent a enunțat că reieșind din actele anexate la materialele dosarului, Andriuța Mihail la data de 06.11.2020 a somat SRL „Line-X Profi” despre necesitatea achitării datoriei. Ulterior primirii somației SRL „Line-X Profi” a executat obligația de achitare a plăților pentru locațiunea bunului imobil.

Totodată, Andriuța Mihail la data de 22.03.2021 a somat SRL „Line-X Profi” despre necesitatea achitării datoriei și despre intenția de a rezilia contractul de locațiune, însă nu a somat SRL „Line-X Profi” despre punerea în întârziere și calcularea penalității, contrar prevederilor art. 861 alin. (2) din Codul civil.

A relevat că acțiunea concretizată depusă de reclamantul Andriuța Mihail nu a fost primită în procedură, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată instanța de fond nu a emis nici o încheiere de primire a acțiunii concretizate în procedură. Ca urmare, instanța de fond a examinat și a admis acțiunea concretizată care nu a fost primită în procedură și nu a fost comunicată SRL „Line-X Profi”, prin ce instanța de fond a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

A specificat că la materialele cauzei este anexat numai calcul unilateral întocmit de Andriuța Mihail, fără a fi anexate și prezentate acte de strictă evidență contabilă, fără a fi prezentate acte de decontări reciproce, astfel declarațiile lui Andriuța Mihail nu se confirmă prin probe admisibile și veridice.

A conchis că, SRL „Line-X Profi” respectând condițiile contractuale a achitat suma locațiunii și serviciile comunale, efectuând transferul sumelor bănești pe contul intimatului Andriuța Mihail, ceea ce se confirmă prin copiile ordinelor de plată bancare. Concomitent a comunicat că la insistența intimatului Andriuța Mihail, plata pentru locațiune a fost efectuată în numerar, ceea ce se confirmă prin copia recipiselor prezentate.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 18 mai 2022.

La 12 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 145).

Astfel, Colegiul constată că, recursul depus de SRL „Line-X Profi”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia la 24 mai 2022, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 26 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 158).

La 26 august 2022, Andriuța Mihail reprezentat de avocatul Barbă Tudor, a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL „Line-X Profi”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Line-X Profi”, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh