

Dosarul nr.3ra-949/22
2-20050703-01-3ra-15092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea în Comandită „Zama-Ascom” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoană terță Agenția Servicii Publice cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, s-a menținut hotărârea din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2020, Societatea în Comandită „Zama-Ascom” a formulat acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoană terță Agenția Servicii Publice solicitând obligarea Serviciului Fiscal de Stat să execute obligațiile sale stabilite de art.26 al Legii nr.220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prin prezentarea organului înregistrării de stat a informației despre „Zama-Ascom” Societate în Comandită ca persoană juridică inactivă, pentru a decide asupra radierii acesteia din Registrul de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că nu efectuează nici o activitate din anul 1999, nu-și prezintă dările de seamă la organul fiscal și nu prezintă rapoarte la secția de statistică.

Astfel, „Zama-Ascom” Societate în Comandită s-a adresat la Serviciul Fiscal de Stat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat îndeplinirea obligațiilor stabilite la art.26 din Legea nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, de a furniza organului înregistrării de stat informația privind „Zama-Ascom” Societate în Comandită,

deoarece această întreprindere nu activează, pentru a decide asupra radierii întreprinderii din registrul de stat.

La 12 februarie 2020, pârâtul a primit cererea prealabilă.

La 06 martie 2020, a primit răspuns de la Serviciul Fiscal de Stat potrivit căruia a fost respinsă cererea prealabilă, pe motiv că „Zama-Ascom” Societate în Comandită în acest moment nu corespunde criteriilor persoanei juridice inactive.

Ca temei de drept a invocat prevederile art.art.2, 26 din Legea nr.220 din 19 octombrie 2007, art.art.206, 209 Cod administrativ, menționând că „Zama-Ascom” SC din 1998 nu funcționează, nu efectuează nici un fel de operațiuni economice și în consecință nu prezintă nici un raport fiscal și nu are datorii față de bugetul public național, față de fondurile de asigurări sociale și față de alte fonduri. Organul fiscal este obligat de a prezenta, trimestrial, informații despre întreprinderi inactive, în organul de înregistrare, cu scopul ca organul de înregistrare în continuare să îndeplinească procedura de excludere a acestei întreprinderi din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cu toate acestea, pârâtul nu a respectat normele Legii, prin ce i-a încălcat dreptul garantat de această Lege.

Prin hotărârea din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ formulată de „Zama-Ascom” Societate în Comandită împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea furnizării organului înregistrării de stat a informației în privința „Zama-Ascom” Societate în Comandită ca întreprindere inactivă, pentru radierea acestei întreprinderi din registrul de stat.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, cu respectarea termenului prevăzut de art.232 din Codul administrativ, la 02 septembrie 2021, Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, a depus apel împotriva hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 23 decembrie 2021, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, s-a menținut hotărârea din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

Instanța de apel a apreciat că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Instanța ierarhic inferioară a constatat că intimatul la examinarea cererii din 12 februarie 2020 înaintată de reprezentantul Societății în Comandită „Zama-Ascom”, Valeriu Duca, și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu scopul acordat prin lege, or în corespundere cu Sistemul Informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat „Contul curent detaliat”, pe perioada anilor 2016-2019 entitatea a prezentat dări de seamă pe taxele locale, în temeiul cărora s-au calculat obligații fiscale, care au și fost achitate de către Societatea în Comandită „Zama -Ascom”.

Astfel, Societatea în Comandită „Zama Ascom” nu întrunește elementele noțiunii de persoană juridică inactivă.

La 07 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În susținerea recursului a invocat că decizia instanței de apel nu este motivată, fiind efectuată doar o mențiune mecanică a normelor de drept.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 iunie 2022, în ședință publică (f.d.146, 147-155).

Materialele cauzei atestă că, la 20 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților participante la proces copia dispozitivului deciziei contestate (f.d.156).

La 09 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților participante la proces copia deciziei motivate (f.d.166).

La 07 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În condițiile enunțate, recursul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termenul prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 16 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat și Agenției Servicii Publice copia recursului depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.169).

Materialele cauzei atestă că la 07 octombrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a expediat referința la recursul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, solicitând respingerea recursului (f.d.173).

În susținerea referinței a menționat că recurenta nu a indicat motive întemeiate pentru a trece filtrul de admisibilitate, prin urmare o consideră declarativă.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea în Comandită „Zama-Ascom”, reprezentată de Valeriu Duca, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron