

Dosarul nr. 2rac-100/2022
2-18004555-01-2rac-13052022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 2 din Vulcănești „Timpul”, persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional, împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2018, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Baza de Transport Auto – 2 din Vulcănești „Timpul”, persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional cu nr. 0105760, 0105761 din 12 iunie 2015, eliberate pentru deservirea rutei Chișinău, ora 12:50 – Vulcănești, ora 05:00.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu programul de transport interraional, redată în Anexa nr. 1 și în lista operatorilor de transport, care au acționat în deservirea curselor regulate, incluse în acest program de transport interraional, indicat la Anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31.12.2014 „Privind aprobarea programelor interraionale și internaționale ale transportului rutier și eliberarea autorizațiilor pentru transport rutier de persoane” serviciu regulat Chișinău 12.50 – Vulcănești

05.00, au fost atribuite operatorului de transport SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul”.

Conform dispozițiilor rubricii nr. 13 din programele de transport auto interraionale anexa nr. 1 la Ordinul M.T.I.D., nr. 192 din 31.12.2014, pe această cursă au fost stabilite următoarele zile de transportare „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 = luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică”, iar conform rubricii nr. 14 din aceeași anexă a fost stabilit regimul de deservire „Anuală”.

Prin urmare, S.A. „BTA -2 din Vulcănești „Timpul” urma să deservescă ruta regulată zilnică Chișinău la ora 12:50 – Vulcănești ora 05:00.

Conform prevederii art. 9 alin. (1) lit. b) din Codul transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.04.2014 și întru executarea pct. 4 al ordinului MTID nr. 192 din 31.12.2014, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională de Transport Auto” a eliberat operatorului de transport auto S.A. „BTA-2 din Vulcănești „Timpul” pentru deservirea cursei menționate autorizației pentru transport rutier de persoane cu servicii interraionale regulate nr. 0105760, nr. 0105761 din 12.06.2015.

În cele din urmă, din informația studiată, anexată la scrisorile nr. 694 din 26.04.2018, nr. 742 din 08.05.2018 și nr. 867 din 08.06.2018, parvenită în adresa Agenției de la Î.S. „Gările și Stațiile Auto” s-a constatat că, în perioada 01.03.2018 – 31.03.2018, la efectuarea cursei/rutei Chișinău 12:50 – Vulcănești 05:00 au fost înregistrate 35% din cele suspendate din numărul total, prevăzute de graficul de circulație a rutelor pe cursă/rută menționată.

În perioada 01.04.2018 – 30.04.2018 la efectuarea cursei/rutei Chișinău 12:50 – Vulcănești 05:00 au fost înregistrate 35% din cele suspendate din numărul total, prevăzute de graficul de circulație a rutelor pe cursa/rută menționată.

În perioada 01.05. 2018 –31.05.2018 la efectuarea cursei/rutei Chișinău 12:50 – Vulcănești 05:00 au fost înregistrate 87% din cele suspendate din numărul total, prevăzute de graficul de circulație a rutelor pe cursa/rută menționată.

Astfel, operatorul de transport auto a comis abatere prevăzută de art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, și anume, operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, ce a dus la retragerea de către Agenție a autorizației pentru transport rutier de persoane cu servicii interraionale regulate.

Conform art. 9 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, una dintre obligațiile de bază ale Agenției este supravegherea și controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni și străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislației naționale și ale acordurilor internaționale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte.

Prin scrisoarea Agenției Naționale de Transport Auto nr. 08/3-1-4-4539 din 25.06.2018, SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul” a fost înștiințată despre toate încălcările depistate, s-a acordat termen și s-a adus la cunoștință modul de înlăturare a neajunsurilor depistate, prin începerea imediată a deservirii cursei oferite (aviz din 28.06.2018). În cele din urmă, din informația studiată, anexată la scrisorile nr. 1023

din 05.07.2018, nr. 123 din 08.08.2018 și nr. 1390 din 07.09.2018 parvenite în adresa Agenției de la Î.S. „Gările și Stațiile Auto” s-a constatat că SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul” la efectuarea cursei/rutei Chișinău 12:50 – Vulcănești 05:00 în perioada de pe 01.06.2018 – până pe 31.06.2018 au fost înregistrate 67 % din cele suspendate, în perioada 01.07.2018 - 31.07.2018 au fost înregistrate 19% din cele suspendate, în perioada 01.08.2018 –31.08.2018 au fost înregistrate 77% din cele suspendate.

Acest fapt confirmă că antreprenorul nu a corectat în termen stabilit neajunsurile menționate, care servesc ca temei pentru retragerea actului permisiv privind activitatea de întreprinzător.

Fiind constatate faptele admiterii acestor încălcări, în conformitate cu prevederea art. 9 alin. (1) lit. a), art. 10 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere, Agenția a adoptat decizia nr. 74 din 17.10.2018 cu privire la retragerea autorizațiilor pentru transport rutier de persoane cu servicii regulate în trafic internațional nr. 0105760, nr. 0105761 din 12.06.2015 de la operator de transport auto SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul”, eliberate pentru deservirea cursei Chișinău 12:50 – Vulcănești 05:00.

A susținut că, Agenția nu are posibilitate de a anexa la cererea de chemare în judecată autorizația susmenționată, în legătură cu faptul că aceasta constituie un act permisiv în sensul Legii nr. 160 din 22.07.2011 „Privind reglementarea activității de întreprinzător”, redactat tipografic într-un singur exemplar cu număr strict de evidență și se eliberează transportatorului pentru desfășurarea activității de transport.

Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 2 din Vulcănești „Timpul”, persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că decizia Agenției Naționale de Transport Auto nr. 74 din 17.10.2018 este bazată doar pe informația oferită de ÎS „Gările și Stațiile Auto”, fără efectuarea verificării în legătură încălcările depistate de ei ca organ de control, conform Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Argumentul apelantului precum că informația prezentată constituie o probă a încălcării de către intimat a Legii nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, este neîntemeiat, deoarece art. 85, 90 din Codul transporturilor rutiere, prevăd direct lista documentelor, care poate fi obiectul controlului și ca probă a temeiniciei deciziei adoptate privitor la retragerea autorizației pentru transport rutier, eliberată de SA „Baza de transport auto or. Vulcănești „Timpul”.

A considerat întemeiată poziția ÎS „Gările și Stațiile Auto”(f.d. 52), potrivit căreia informația prezentată de ei nu constituie temei pentru emiterea deciziei

privind retragerea autorizației pentru transport rutier, dar ca temei pentru inițierea verificării în conformitate cu Legea nr. 131 din 08.06.2012.

Instanța de apel a stabilit ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului precum că intimatul SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul” nu a prezentat probe contrare, și anume că ar fi efectuat transportul de pasageri, întrucât sarcina probațiunii în asemenea litigii este pusă pe seama reclamantului.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare.

Cererea de chemare în judecată a reclamantului a fost datată cu 19.10.2018, iar conform ștampilei corespondenței de intrare a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cererea de chemare în judecată a parvenit la 25 octombrie 2018 în instanța de judecată, însă pe plicul de expediere a cererii de chemare în judecată lipsește data expedierii (f.d. 26).

Instanța de apel a menționat că, într-adevăr la cererea de apel a fost anexată informația nr. AWB LC01204681018 din 20.10.2018, eliberată de Serviciul Curier ÎS „Poșta Moldovei”, însă la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de judecată nu a examinat această circumstanță. Această informație de expediere a cererii de chemare în judecată la 20.10.2018 nu confirmă faptul că reclamantul a depus cerere de chemare în judecată în termenul prevăzut de lege.

Astfel, ținând cont de faptul, că legea prevede dreptul de adresare a organului de control și supraveghere în termen de trei zile lucrătoare, ziua emiterii deciziei se include în termen, prin urmare, ultima zi lucrătoare de depunere a cererii de chemare în judecată a fost pe 19.10.2018, concomitent acțiunea a fost expediată prin poștă pe 20.10.2018 (f.d. 96), adică la expirarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 235 din 20.07.2017, respectiv, în cazul nerespectării termenului menționat suspendarea activității se anulează.

La 23 martie 2022, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată și a menționat că instanțele inferioare incorect au apreciat probele prezentate și nu s-au expus asupra esenței cauzei or, instanța de apel urma să stabilească aplicarea eronată a legii materiale și procedurale și anume a faptului că, deservirea rutei este un serviciu public ce nu reprezintă un drept de proprietate asupra unui bun, iar neexecutarea acestui serviciu aduce atingere directă intereselor societății, constatarea încălcărilor admise nu s-a efectuat în baza Legii nr. 131/2012 și nici nu urmau să fie constatate în baza acesteia. În conformitate cu atribuțiile Agenției prin prisma Codului transporturilor rutiere, legii speciale și Legii nr. 235/2006, c-a constatat cu certitudine încălcările imputate SA „BTA-2 din Vulcănești „Timpul”, pe care intimatul nici nu le-a negat de fapt.

A susținut că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au admis erori în aplicarea legislației în vigoare, interpretând eronat prevederile art. 9 alin. (1) lit. a), b), art. 10 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 235 din 20.07.2016 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. art. 278¹⁰, 278¹¹, 278¹³ din Codul de procedură civilă.

La 13 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 171).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 02 decembrie 2021.

La data de 21 ianuarie 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 140).

Potrivit avizului de recepție nr. DS8005693781AS, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a recepționat decizia instanței de apel la 27 ianuarie 2022 (f.d. 145).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul au fost declarat la 23 martie 2022, respectiv recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 2 din Vulcănești „Timpul”, persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional.

Judecând în ordine de apel, Curtea de Apel Comrat prin decizia din 02 decembrie 2021 a respins apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și s-a menținut hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru

soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi și dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel judecând apelul a trecut superficial asupra motivelor apelului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova “Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, s-a aprobat programul de transport interraional și lista operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele interraionale incluse în program (f.d. 7-8).

Conform pct. 4 și 5 din ordinul enunțat, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” va asigura, până la 01 iunie 2015, eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane conform programului de transport interraional și va elabora și aproba graficele de circulație pentru fiecare autogară și le va expedia acestora pentru a asigura funcționarea rutelor regulate conform graficelor de circulație aprobate.

Conform anexei nr.1 la ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 menționat mai sus, s-a stabilit programul de transport interraional, valabil pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 01 ianuarie 2023 (cu actualizarea anuală), rutei 1213 fiindu-i atribuit traseul Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00, pentru zilele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, cu un regim de deservire anual (f.d. 10).

Potrivit anexei nr. 2 la ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014, ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00 a fost atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul” (f.d. 12).

Prin scrisoarea cu nr. 694 din 26 aprilie 2018, SA „Gările și Stațiile Auto” a informat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” privind regularitatea deservirii rutelor regulate interraionale pentru luna martie 2018, potrivit căreia pe ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00 atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 31 curse planificate s-au efectuat 20 curse, prin ce s-au înregistrat 35 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 16-17).

Prin scrisoarea cu nr. 742 din 08 mai 2018, SA „Gările și Stațiile Auto” a informat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” privind regularitatea deservirii rutelor regulate interraionale pentru luna aprilie 2018, potrivit căreia pe ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 30 curse planificate s-au efectuat 22 curse, prin ce s-au înregistrat 27 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d.18). Iar, pe ruta regulată Vulcănești 05.00 – Chișinău atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 29 curse planificate s-au efectuat 22 curse, prin ce s-au înregistrat 24 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 19).

Prin scrisoarea cu nr. 867 din 08 iunie 2018, SA „Gările și Stațiile Auto” a informat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” privind regularitatea deservirii rutelor regulate interraionale pentru luna mai 2018, potrivit căreia pe ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 31 curse planificate s-au efectuat 4 curse, prin ce s-au înregistrat 87 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 20). Iar, pe ruta regulată Vulcănești 05.00 – Chișinău atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 31 curse planificate s-au efectuat 6 curse, prin ce s-au înregistrat 84 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 21).

Prin scrisoarea cu nr. 1234 din 08 august 2018, SA „Gările și Stațiile Auto” a informat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” privind regularitatea deservirii rutelor regulate interraionale pentru luna iulie 2018, potrivit căreia pe ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00 atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 31 curse planificate s-au efectuat 25 curse, prin ce s-au înregistrat 19 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 14).

Prin scrisoarea cu nr. 1390 din 07 septembrie 2018, SA „Gările și Stațiile Auto” a informat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” privind regularitatea deservirii rutelor regulate interraionale pentru luna august 2018, potrivit căreia pe ruta regulată Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00 atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul”, din totalul de 31 curse planificate s-au efectuat 7 curse, prin ce s-au înregistrat 77 % suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la cursa vizată (f.d. 15).

Prin notificarea nr.08/3-1-4539 din 25 iunie 2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a informat SA „Baza de Transport Auto Nr. 2 „Timpul” că în urma examinării informației privind regularitatea deservirii rutelor, anexate la scrisorile nr. 694 din 26.04.2018, nr. 742 din 08.05.2018, nr. 867 din 08.06.2018, parvenite în adresa Agenției de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, s-a constatat că în perioada 01.03.2018 – 31.03.2018, la efectuarea rutei/cursei Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00, au fost înregistrate 35 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată, în perioada 01.04.2018 – 30.04.2018, la efectuarea rutei/cursei Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00, au fost înregistrate 27 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată, în perioada 01.05.2018 – 31.05.2018, la efectuarea rutei/cursei Chișinău 12.50 – Vulcănești 05.00, au fost înregistrate 87 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată.

Sub acest aspect, Colegiul reiterează că prevederile imperative ale art. 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere, statuează că autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional se retrage de către Agenție în următoarele situații: operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni

calendaristice, cu excepția curselor suspendate din cauza stării drumului sau a condițiilor climaterice nesatisfăcătoare, constatate de către organul responsabil de sectorul de drum respective. Retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional se efectuează în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară la rejudecarea cauzei urmează să determine cadrul legal aplicabil litigiului, iar în urma analizei circumstanțelor de fapt și de drept să determine dacă a fost admisă abaterea prevăzută în art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, ceea ce constituie un nivel de abatere gravă de la legislația în vigoare și servește temei pentru retragerea autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional. Or, în recurs recurentul anume indică că instanțele ierarhic inferioare au omis să răspundă argumentelor expuse în instanța de fond și apel, admitând erori în aplicarea legislației în vigoare prin interpretarea greșită prevederilor art. art. 9 alin. (1), lit.a), b), 10 alin. (1, lit.a), 38 alin. (21) lit. a), (25) din Codul transporturilor rutiere, art. 17 alin. (3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20.07.2006, Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012.

În respectivul context, se accentuează că prin neexpunerea de către instanța de apel asupra tuturor argumentelor din apel, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți. Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 09 decembrie 1994).

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că decizia instanței de apel nu se circumscrie exigențelor art. 239 -241 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate.

De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrariu judecătoresc și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar. Pe de altă parte, nemotivarea unei hotărâri judecătorești echivalează practic cu soluționarea procesului fără a intra în fondul acțiunii, de natură să justifice casarea cu trimitere spre rejudecare.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa

integral decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Se casează decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 2 din Vulcănești „Timpul”, persoană interesată Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Victor Burduh