

Dosarul nr. 2rhc-28/22

2-16203260-01-2rhc-25082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, V. Cotorobai, M. Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

(jud. A. Cobăneanu, M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și Mihai Pochin, Natalia Matveeva, Tudor Păun și Petru Dodul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 185, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și Mona Ichim, Raisa Savciuc, Constantin Cebașev, Nina Mocealova, Tatiana Lariușin, Vladimir Hudeaev, Elena Babii, Liusea Gorcinschi, Tamara Pivovarova, Liudmila Boian, Victor Ursu și Valentina Maximciuc împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiției,

constată:

La data de 18 octombrie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 185 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 185 din 15 ianuarie 2009, încheiat cu CCL nr. 185, ultima s-a obligat să achite costul energiei termice în condițiile prevăzute de contract. Potrivit pct. 3.1 din contract, determinarea cantității de energie termică se efectuează în baza datelor aparatelor de evidență a consumului de energie termică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță. Astfel, pentru energia termică livrată, în conformitate cu pct. 4.2 din contract, consumatorul era obligat să achite lunar contravaloarea energiei termice utilizate, conform tarifelor stabilite.

A susținut că, din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, pârâta a acumulat o datorie la energia termică în sumă de 1 199 551,47 de lei pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 aprilie 2016, confirmată prin Informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică, precum și prin facturile și bonurile de control.

Reclamanta a invocat că pentru întârzierea plăților, conform art. 619 din Codul civil, consumatorului i s-a calculat dobânda de întârziere în sumă de 340 565,25 de lei pentru perioada 01 februarie 2015 - 26 septembrie 2016.

Astfel la 06 iunie 2016, în adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care s-a solicitat soluționarea prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, însă, aceasta a rămas fără răspuns.

SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la CCL nr. 185 a sumei de 1 199 551,47 de lei cu titlu de datorie la energia termică, calculată pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 aprilie 2016, a sumei de 340 565,25 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 februarie 2015 – 26 septembrie 2016 și a taxei de stat în mărime de 50 050 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Termoelectrica” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Suplimentar, reclamanta a invocat că după înaintarea cererii de chemare în judecată, CCL nr. 185 a efectuat achitări parțiale a datoriei pentru perioada solicitată.

Astfel, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 octombrie 2018, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la CCL nr. 185 a sumei de 884 852,32 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată până la data de 31 martie 2016 (inclusiv), sumei de 340 565,25 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 februarie 2015 - 26 septembrie 2016, sumei de 50 050 de lei cu titlu de taxă de stat și 2 307,45 de lei - cheltuieli pentru executarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 229-230, volumul II).

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” a fost admisă integral și s-a încasat de la CCL nr. 185 în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 884 852,32 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată până la data de 31 martie 2016 (inclusiv), suma de 340 565,25

de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50 050 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 307,45 de lei cu titlu de cheltuieli de executare, în total 1 277 775,02 lei.

La data de 01 iulie 2019 administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 185 și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de CCL nr. 185, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion și a fost casată integral decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 185 și a fost menținută hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 30 aprilie 2021 administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral ca fiind tardivă și neîntemeiată sau, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și au fost menținute decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La data de 10 februarie 2022, administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru și locatarii blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185 - Mona Ichim, Raisa Savciuc, Constantin Cebașev, Nina Mocealova, Tatiana Lariușin, Vladimir Hudeaev, Elena Babii, Liusea Gorcinschi, Tamara Pivovarova, Liudmila Boian, Victor Ursu și Valentina Maximciuc, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 185, Mona Ichim, Raisa Savciuc, Constantin Cebașev, Nina Mocealova, Tatiana Lariușin, Vladimir Hudeaev, Elena Babii, Liusea Gorcinschi, Tamara Pivovarova, Liudmila Boian, Victor Ursu și Valentina Maximciuc.

La data de 22 august 2022, administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru și locatarii blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185 - Mihai Pochin, Natalia Matveeva, Tudor Păun și Petru Dodul, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume ale locatarilor blocului locativ din bd. Dacia, 49/1, membri ai CCL nr. 185, ale căror drepturi au fost încălcate prin hotărârile emise.

Revizuienții au indicat că locatarii blocului locativ, care nu au fost implicați în proces, sunt impuși să achite intimatei SA „Termoelectrica” datoriile prescrise, dobânda de întârziere calculată la datorii inexistente și cheltuielile de judecată.

Au menționat că, de asemenea, au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute. La 21 mai 2022 a avut loc ședința cărmuirii CCL nr. 185, iar la 19 iunie 2022 a avut loc adunarea locatarilor, care au cerut efectuarea unei expertize contabile și depunerea unei noi cereri de revizuire. Administrația CCL nr. 185 a întreprins toate măsurile necesare pentru a afla adevărul despre datoriile pretinse de SA „Termoelectrica” în 2016 și în cadrul examinării cauzei, s-a solicitat numirea unei expertize economico-financiare, însă, cererea a fost respinsă.

Revizuienții au mai susținut că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ignorat faptul că decizia instanței de apel, contestată cu recurs, nu întrunește cerințele legale, nu conține o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, este contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

Revizuienții au indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, nu au apreciat corect circumstanțele și raportul juridic obligațional și au ignorat faptul că datoria invocată în acțiune este prescrisă, anterioară anului 2011, fapt recunoscut însăși de către intimată, care confirmă că datoria revendicată nu este datoria care a fost inclusă în cererea de chemare în judecată, scoasă de pe rol la 16 octombrie 2015 (perioada decembrie 2012 – martie 2014). Astfel, obiect al acestui litigiu poate fi doar datoria pentru perioada 01 decembrie 2014 – 30 aprilie 2016, pentru care CCL nr. 185 nu are datorii față de SA „Termoelectrica”.

Au solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” să fie respinsă ca tardivă, cu încasarea din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul CCL nr. 185 a cheltuielilor de judecată suportate.

La data de 07 octombrie 2022 administratorul CCL nr. 185, Victor Cojocaru și Mihai Pochin, Natalia Matveeva, Tudor Păun și Petru Dodul, au depus cerere de completare a cererii de revizuire depusă la 22 august 2022, anexând copia raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1599-1601 din 22 august 2022.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimaților SA „Termoelectrica”, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 122, 124-125, 151-153 volumul V).

Prin referința depusă la 24 noiembrie 2022, SA „Termoelectrica” a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși, ținând cont de normele legale expuse supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 185, Mona Ichim, Raisa Savciuc, Constantin Cebașev, Nina Mocealova, Tatiana Lariușin, Vladimir Hudeaev, Elena Babii, Liusea Gorcinschi, Tamara Pivovarova, Liudmila Boian, Victor Ursu și Valentina Maximciuc împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiției, nu se referă la fondul cauzei și nu se supune niciunei căi de atac, prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 185 și Mihai Pochin, Natalia Matveeva, Tudor Păun și

Petru Dodul împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 185, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic