

Dosarul nr. 2ra-953/22  
2-21124335-01-2ra-07072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. M. Bușuleac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## DECIZIE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Flioștor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AV Electronic”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „AV Electronic”, a fost admis apelul incident declarat de Tatiana Flioștor și a fost modificată hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La data de 19 august 2021, Tatiana Flioștor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AV Electronic”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 14 august 2019 a procurat de la SRL „AV Electronic” mașina de spălat „Samsung” de model 70K62ZE69SDBY, pentru care a achitat suma de 10 799 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată anexat. Peste o perioadă de timp mașina de spălat a prezentat defecțiuni, motiv din care a fost restituită

vânzătorului SRL „AV Electroni” pentru a fi înlăturate. Dat fiind faptul că pârâta o perioadă de aproximativ 5 luni nu a oferit răspuns referitor la repararea produsului necorespunzător, a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței o sesizare, prin care a invocat circumstanțele faptice enunțate și a solicitat obligarea SRL „AV Electronic” de a-i restitui contravaloarea mașinii de spălat.

A afirmat că la 10 decembrie 2020, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a emis decizia seria DR nr.0034 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care SRL „AV Electronic” a fost obligată să îi restituie contravaloarea produsului necorespunzător, mașina de spălat „Samsung” la preț de 10 799 de lei. Însă, deși decizia din 10 decembrie 2020 a fost comunicată SRL „AV Electronic”, totuși, ultima refuză să restituie contravaloarea produsului necorespunzător în sumă de 10 799 de lei.

Reclamanta a precizat că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa SRL „AV Electronic” cererea prealabilă, prin care a solicitat să i se restituie contravaloarea produsului necorespunzător în termen de 14 zile. În termenul acordat, mașina de spălat nu a fost reparată, iar SRL „AV Electronic” nu a răspuns la solicitările ei, ceea ce denotă refuzul de a remedia deficiențele produsului necorespunzător.

A mai invocat că nu există temei de refuz în restituirea contravalorii produsului necorespunzător, deoarece nu a fost probată printr-un raport de expertiză vinovăția ei în cauzarea defecțiunilor mașinii de spălat. SRL „AV electronic” a încălcat în mod abuziv drepturile ei în calitate de consumator, cauzându-i astfel prejudiciu moral, manifestat prin stări de nervozitate, nemulțumire, frustrare, fiind nevoită să-și demonstreze nevinovăția și să formuleze numeroase cereri în acest sens.

A subliniat că a procurat mașina de spălat pentru a satisface necesitățile copilului nou-născut, care la acel moment avea doar 4 luni, sperând că îi va ușura procesul de îngrijire al acestuia. Însă, în loc să utilizeze produsul cumpărat conform destinației, a fost nevoită să spele hainele copilului în mod manual, deoarece nu avea surse financiare pentru procurarea unei alte mașini de spălat.

Reclamanta a susținut că stările de nervozitate i-au fost cauzate în momentul în care, deși mașina de spălat se afla în perioada de garanție, totuși, pentru a fi reparată pârâta a solicitat neîntemeiat suma de 1300 de lei. La fel, gravitatea suferințelor pricinuite se explică și prin perioada îndelungată de 2 ani de soluționare a reclamației, timp în care SRL „AV Electronic” nu a întreprins nicio acțiune în acest sens, fiind indiferentă atât față de drepturile consumatorului, cât și față de decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Cu privire la încasarea penalității, reclamanta a invocat că SRL „AV Electronic” nu a soluționat pretenția în termenul prevăzut de art. 18 alin. (7) din Legea privind protecția consumatorului, adică în termen de 14 zile, respectiv, este în drept să solicite penalitatea în cuantum de 1% din prețul mașinii de spălat.

În acest sens, reclamanta a precizat că prețul mașinii de spălat este de 10 799 de lei, iar penalitatea pentru perioada de întârziere 01 ianuarie 2021 - 18 august 2021 constituie suma de 24 621,72 de lei.

A solicitat încasarea de la SRL „AV Electronic” în beneficiul său a contravalorii produsului necorespunzător - mașina de spălat rufe „Samsung” de model

WW70K62ZE69SDBY, în mărime de 10 799 de lei, a penalității în sumă de 24 621,72 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „AV Electronic” în beneficiul Tatianeii Flioștor suma de 10 799 de lei cu titlu de contravaloare a produsului, suma de 24 621,72 de lei cu titlu de penalitate, 2000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 42 420,72 de lei. Totodată, s-a încasat de la SRL „AV Electronic” în beneficiul statului suma de 1162,62 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 30 noiembrie 2021 SRL „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 21 ianuarie 2022 Tatiana Flioștor, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus apel incident împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului incident și modificarea hotărârii din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central în partea încasării penalității în mărime de 24 621 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei, cu dispunerea încasării din contul SRL „AV Electronic” în beneficiul Tatianeii Flioștor a sumei de 41 144,19 lei cu titlu de penalitate (pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 18 ianuarie 2022) și a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de SRL „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu și a fost admis apelul incident declarat de Tatiana Flioștor, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, fiind modificată hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central în partea încasării penalității, prin majorarea sumei încasate în beneficiul Tatianeii Flioștor de la 24 621,72 lei până la 41 144,19 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 24 mai 2022 SRL „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie micșorată suma penalității încasate în beneficiul Tatianeii Flioștor de la 41 144,19 lei până la 10 799 lei, ceea ce constituie prețul pentru produsul reclamat.

În motivarea recursului s-a invocat că litigiul dintre Tatiana Flioștor, în calitate de consumator și SRL „AV electronic”, în calitate de vânzător al mașinii de spălat rufe de marca „Samsung”, de model WW70K62ZE69SDBY, nr. serie 70K62ZE69SDBY, a apărut odată cu depunerea reclamației la data de 12 august 2020.

Reprezentantul recurentei a menționat că produsul a fost procurat la 14 august 2019, după ce a intrat în vigoare Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 168 din 26 iulie 2018, din ce rezultă că speța este reglementată de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor cu modificările introduse prin Legea 168/2018, inclusiv art. 32. Astfel, la adoptarea soluției în partea încasării penalității, instanțele ierarhic inferioare urmau să aplice corespunzător prevederile art. 32 alin. (1) în

coroborare cu alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol din Legea privind protecția consumatorilor, cu dispunerea încasării din contul vânzătorului a penalității care nu va depăși prețul produsului de 10 799 de lei.

A susținut că produsul până la momentul de față se utilizează și nu a fost predat vânzătorului, după cum este stipulat în art. 9 lit. j) din Legea privind protecția consumatorilor, iar SRL „AV Electronic” în termenul prevăzut de art. 18<sup>5</sup> din Legea indicată, a încercat să demonstreze vina Tatianeii Flioștor, însă ultima s-a eschivat de la executarea obligației de predare a produsului sau de prezentarea acestuia experților din cadrul Casei de Comerț și Industrie, în vederea examinărilor pentru expertiză.

Reprezentantul recurenteii consideră că aceste circumstanțe demonstrează că SRL „AV Electronic” nu a comis intenționat încălcările, iar consumatorul a beneficiat de lipsa reglementărilor în privința procedurii de efectuare a expertizei tehnice independente după plasarea comenzii de vânzător, în situațiile în care produsul intră în categoria celor de mare gabarit, precum și se află la consumator.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 28 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SRL „AV Electronic” și a avocatului Octavian Grossu la 08 aprilie 2022 și a fost recepționată de către aceștia la 15 aprilie 2022 (f.d. 121, 129-130).

Astfel, recursul, declarat la 24 mai 2022, este în termen.

Prin notificarea din 08 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului în adresa intimă Tatiana Flioștor, avocatului Maxim Todorov și Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 162).

Prin referința depusă la 18 iulie 2022, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă.

La 26 iulie 2022 Tatiana Flioștor, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, invocând că art. 32 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea privind protecția consumatorilor nu este aplicabil speței.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 august 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial

decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 august 2019, SRL „AV Electronic” a vândut Tatianeii Flioștor mașina de spălat de model „Samsung” nr. 70K62ZE69SDBY la prețul de 10 799 de lei, fapt confirmat prin talonul de garanție și bonul de plată din 14 august 2019 (f.d. 12).

La 22 septembrie 2020, Tatiana Flioștor a depus la Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței petiția nr. 1248-F referitor la respectarea prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, la etapa comercializării mașinii de spălat rufe de către agentul economic SRL „AV Electronic” (f.d. 14).

Prin răspunsul nr. 27/05 3200 din 14 decembrie 2020, Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței a informat-o pe Tatiana Flioștor despre recunoașterea SRL „AV Electronic” vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, manifestată prin refuzul de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită sau achitarea contravalorii bunului procurat (f.d. 15).

Prin decizia seria DR nr. 0034 din 10 decembrie 2020 a Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, SRL „AV Electronic” a fost obligată să restituie contravaloarea produsului necorespunzător mașina de spălat rufe „Samsung” la prețul de 10 799 de lei consumatorului Tatiana Flioștor, deoarece au fost încălcate prevederile art. 185 alin. (4) și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 la examinarea reclamației (f.d. 15 verso).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Tatiana Flioștor a expediat în adresa SRL „AV Electronic” o reclamație, prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului în sumă de 10 799 de lei în termen de 14 zile calendaristice din momentul recepționării reclamației (f.d. 16).

La 29 martie 2021 SRL „AV Electronic” a recepționat reclamația, însă, în termenul acordat, nu a restituit contravaloarea produsului (f.d. 17).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Tatiana Flioștor a solicitat încasarea de la SRL „AV Electronic” în beneficiul său a contravalorii produsului necorespunzător - mașina de spălat rufe „Samsung” de model WW70K62ZE69SDBY, în mărime de 10 799 de lei, a penalității în sumă de 24 621,72 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia

temeiniciei acțiunii și a încasat de la SRL „AV Electronic” în beneficiul Tatianei Flioștor suma de 10 799 de lei cu titlu de contravaloare a produsului, suma de 24 621,72 de lei cu titlu de penalitate, 2000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 42 420,72 de lei. Totodată, s-a încasat de la SRL „AV Electronic” în beneficiul statului suma de 1162,62 de lei cu titlu de taxă de stat.

Ulterior, instanța de apel a respins apelul declarat de SRL „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu și a admis apelul incident declarat de Tatiana Flioștor, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, fiind modificată hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central în partea încasării penalității, prin majorarea sumei încasate în beneficiul Tatianei Flioștor de la 24 621,72 lei până la 41 144,19 lei, în rest hotărârea fiind menținută.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prezenta cerere de recurs, SRL „AV Electronic” a contestat decizia instanței de apel doar în partea încasării penalității, solicitând casarea în această parte a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie micșorată suma penalității încasate în beneficiul Tatianei Flioștor de la 41 144,19 lei până la 10 799 de lei, ceea ce constituie prețul pentru produsul reclamat.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va verifica legalitatea hotărârii atacate doar în partea pretenției cu privire la încasarea penalității.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi casate parțial.

Conform art. 18 alin. (7) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vânzător și consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luându-se în considerare natura produsului și scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului și este stipulat în contract..

Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) și (20) și art. 18<sup>1</sup> alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

Alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol (introdus prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 168 din 26 iulie 2018, în vigoare din 24 februarie 2019), cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului sau prețul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau prețul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.

Materialele cauzei atestă că mașina de spălat de model „Samsung” nr. 70K62ZE69SDBY a fost procurată de către Tatiana Flioștor la data de 14 august 2019, la prețul de 10 799 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Tatiana Flioștor a solicitat încasarea, pentru încălcarea termenului prevăzut la art. 18 alin. (7) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, din contul SRL „AV Electronic” a penalității în sumă de 24 621,72 de lei, calculată pentru perioada 02 ianuarie 2021 – 18 august 2021.

În cererea de apel incident, Tatiana Flioștor a solicitat încasarea din contul SRL „AV Electronic” a penalității în sumă de 41 144,19 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 18 ianuarie 2022.

Analizând normele de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la examinarea pretenției cu privire la încasarea penalității, instanțele ierarhic inferioare urmau să țină cont de prevederile art. 32 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data procurării produsului), care stipulează expres că cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului.

Deci, în speță, cuantumul penalității încasate nu trebuie să depășească costul mașinii de spălat procurate, adică suma de 10 799 de lei, instanțele ierarhic inferioare greșit încasând penalitatea în cuantum ce depășește costul produsului.

Respectiv, instanțele de judecată eronat au concluzionat că art. 32 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 nu este aplicabil speței, invocând că norma dată se aplică doar în cazul în care costul produsului nu este determinat de contract.

Or, alin. (1<sup>1</sup>) prevede expres că, cuantumul penalității menționate la alin.(1) nu poate depăși:

- 1) prețul produsului sau
- 2) prețul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului sau
- 3) prețul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa hotărârile instanțelor ierarhic inferioare în partea încasării penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care această pretenție să fie admisă parțial și să fie încasată de la SRL „AV Electronic” în beneficiul Tatiane Flioștor suma de 10 799 de lei cu titlu de penalitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care

pretenția cu privire la încasarea penalității să fie admisă parțial, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic”, reprezentată de avocatul Octavian Grossu.

Se casează parțial decizia din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul și hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Flioștor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AV Electronic”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării penalității și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se admite parțial pretenția Tatiane Flioștor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AV Electronic” cu privire la încasarea penalității.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „AV Electronic” în beneficiul Tatiane Flioștor suma de 10 799 (zece mii șapte sute nouăzeci și nouă) lei cu titlu de penalitate.

În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest, decizia din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul și hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic