

Dosarul nr. 2rac-171/22  
2-20150756-01-2rac-08082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” cu privire la repararea prejudiciului, obligarea preluării mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și a fost menținută hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 30 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Amid-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” cu privire la repararea prejudiciului, obligarea preluării mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Igor Țaran și Dumitru Țaran au fost parteneri de afaceri și implicit asociați ai SRL „Catol Lux”.

A menționat că în anul 2018 SRL „Amid-Auto” a luat naștere ca urmare a organizării prin separare conform proiectului de dezmembrare prin separare din 20 septembrie 2018. Ca rezultat al reorganizării s-a separat o parte din patrimoniu către SRL „Amid-Auto”, în conformitate cu bilanțul de repartitie, inclusiv marfă și bani.

Reclamanta a susținut că, având în vedere că nu au fost executate benevol

obligățiile SRL „Catol Lux” față de SRL „Amid Auto”, ultima a inițiat un proces de judecată împotriva acesteia. Însă, la 20 iunie 2019, de către societăți a fost încheiată o tranzacție prin care SRL „Catol Lux” a recunoscut datoria față de SRL „Amid-Auto” în mărime de: -1 985 365,94 lei cu titlu de marfă netransmisă conform bilanțului de repartitie din 30 septembrie 2018; -641 610 lei cu titlu de alte creanțe conform bilanțului de repartitie din 30 septembrie 2018.

Totodată, atât conform Bilanțului de Repartitie și a Actului de Transmitere din 30 septembrie 2018, cât și conform pct.3.2. al tranzacției din 20 iunie 2019 s-a convenit că stingerea datoriei va avea loc în active circulante mărfuri.

A comunicat că SRL „Catol Lux”, în baza condițiilor tranzacției, în luna iunie 2019 a început a livra marfa societății SRL „Amid-Auto”, conform facturilor de expediție nr. IV2799377, nr. IV2799382, nr. IV2799383, nr. IV2799402, nr. IV2799403, nr. IV2799404, nr. IV2799405, nr. IV2799407, nr. IV2799408, nr. IV2799409, nr. IV2799411, nr. IV2799412, nr. IV2799420, nr. IV2799422, nr. IV2799423, nr. IV2799443, nr. IV2799446, nr. IV2799452, 2 nr. IV2799454, nr. IV2799461, nr. IV2799462, nr. IV2799476, nr. IV2799481, nr. IV2799506, nr. IV2799508, nr. IV0321578, nr. AAE7964782, în valoare totală de 1 202 832,65 lei.

Reclamanta a afirmat că, după recepționarea mărfii s-a depistat că unele mărfuri aveau termenul de valabilitate expirat la data transmiterii, iar la altele nu erau lizibile aceste date, și în atare circumstanțe, la 09 martie 2020 s-a adresat cu o cerere către Camera de Comerț și Industrie prin care a solicitat efectuarea unei expertize asupra mărfurilor pe care nu le putea pune în circulație, spre comercializare.

A precizat că, conform Raportului de Expertiză nr. 0434856 întocmit la 23 septembrie 2020, s-a constatat că mărfurile transmise conform acestor facturi aveau termenul de valabilitate expirat la data transmiterii acestora. Mai exact, 60 poziții de mărfuri în valoare de 45 702,40 lei aveau termenul de valabilitate expirat, fapt care a făcut imposibilă comercializarea bunurilor de către SRL „Amid- Auto”.

Reclamanta a subliniat că, SRL „Catol Lux” a fost citată la efectuarea expertizei pentru a-și expune opinia asupra condițiilor expertizei și a oferi eventuale întrebări expertului, însă nu s-a prezentat niciun reprezentant din partea societății pârâte. Până în prezent aceste mărfuri se află în depozitul SRL „Amid-Auto” situat în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 364, fapt adus la cunoștința societății pârâte, atât la momentul examinării bunurilor de către experți, cât și în somația expediată acesteia. Deși, în mod verbal administratorul SRL „Amid-Auto”, Dumitru Țaran a invocat în repetate rânduri aceste vicii către administrația SRL „Catol Lux” cu dorința de a le restitui, societatea pârâtă nu a reacționat în vreun mod.

A notat că, după efectuarea expertizei din 23 septembrie 2020, administratorul SRL „Amid-Auto”, Dumitru Țaran a formulat o somație în formă scrisă către SRL „Catol Lux” prin care a solicitat restituirea echivalentului în bani a mărfurilor transmise prin facturile de expediție în mărime de 45 702,40 lei, cu preluarea bunurilor cu termenul de valabilitate expirat depistate.

Reclamanta a indicat că, prin răspunsul nr. 270 din 06 octombrie 2020, SRL „Catol Lux” a refuzat satisfacerea somației pe motiv că nu au indicat norma legală în temeiul căreia au solicitat încasarea contravalorii bunurilor expirate. Așadar, SRL

„Catol Lux” nu a achitat în termenul acordat valoarea bunurilor cu termenul de valabilitate expirat și corelativ nu a preluat bunurile de la locul aflării acestora.

A solicitat reclamanta: încasarea din contul SRL „Catol Lux” în beneficiul SRL „Amid-Auto” a prejudiciului în sumă de 45 702,40 lei; obligarea SRL „Catol Lux” de a prelua de la depozitul SRL „Amid-Auto”, situat în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 364 mărfurile cu termenul de valabilitate expirat și încasarea din contul SRL „Catol Lux” în beneficiul SRL „Amid-Auto” a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

Prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis. S-a obligat SRL „Catol Lux” să preia de la depozitul SRL „Amid-Auto” situat în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 364 mărfuri cu termenul de valabilitate expirat în valoare de 45 702,40 lei, stabilite conform raportului de expertiză nr. 0434856 din 23 septembrie 2020. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux” în beneficiul SRL „Amid-Auto” suma în mărime de 45 702,40 lei cu titlu de prejudiciu, suma în mărime de 1 472 lei cu titlu de taxă de stat și suma în mărime de 35 910 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, în total 83 084,40 lei.

La 02 februarie 2022, SRL „Catol Lux” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 mai 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă și să fie compensate din contul SRL „Amid-Auto” cheltuielile de judecată în legătură cu taxele plătite de către SRL „Catol-Lux” în mărime de 752,5 lei și taxa de stat în mărime de 1 104 lei.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Catol Lux” și a fost menținută hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-au încasat din contul SRL „Catol Lux” în beneficiul SRL „Amid-Auto” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 0434856 din 23 septembrie 2020, în urma efectuării expertizei prin revizia exterioară a mărfii prezentate, s-au constatat: - mărfuri expirate la data transmiterii 01 iunie 2019, 60 denumiri/1674 buc, în sumă de 45 702,40 lei; - mărfuri cu termenul de valabilitate neexpirat la data transmiterii 01 iunie 2019, 20 denumiri/274 buc, în sumă de 12 460,83 lei; - mărfuri la care nu s-a putut de depistat termenul de valabilitate, 9 denumiri/15 buc, în sumă de 1 115,91 lei; - mărfuri care nu au termen de valabilitate, 1 denumire/7 buc, în sumă de 75,46 lei.

Instanțele de judecată au respins alegațiile reprezentantului SRL „Catol Lux” precum că SRL „Amid-Auto” nu a notificat despre viciile bunurilor transmise la data de 30 septembrie 2018, or, deși facturile în baza cărora a fost transmisă marfa sunt datate cu 30 septembrie 2018 (data întocmirii bilanțului de repartiție), pe parcursul examinării cauzei civile s-a stabilit că mărfurile au fost transmise ulterior în adresa SRL „Amid-Auto”, în urma încheierii tranzacției de mediere.

Totodată, faptul că unele mărfuri expediate în adresa SRL „Amid-Auto” erau expirate la data transmiterii a fost stabilit abia prin raportul de expertiză din 23 septembrie 2020, iar ca urmare a fost expediată și o pretenție în adresa SRL „Catol

Lux”.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat că, în urma încheierii tranzacției de mediere din 20 iunie 2019, SRL „Catol Lux” a livrat către SRL „Amid-Auto”, mărfuri cu termenul de valabilitate expirat, drept rezultat cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 45 702,40 lei.

Suplimentar, instanța de apel a mai reținut ca fiind nefondate afirmațiile apelantului pe marginea neadmiterii ca probă a raportului de expertiză, ca fiind înaintat tardiv, în corespundere cu prevederile art. 1273 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că măsurile de asigurare a probelor se consideră nule în cazul în care reclamantul nu intenționează în termen de 20 de zile lucrătoare o acțiune în instanță judecătorească privind încălcarea drepturilor. Termenul prevăzut la alin. (1) este un termen de decădere și nu poate fi restabilit. Or, nu suntem în prezența instituției asigurării probelor, având în vedere că potrivit art. 127 din Codul de procedură civilă, participanții la proces interesați să prevină dispariția ori imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor pot cere instanței judecătorești asigurarea probei.

Asigurarea se face prin audierea martorului, efectuarea expertizei, cercetarea la fața locului și prin alte modalități. Asigurarea probelor înainte de intentarea procesului în instanță judecătorească se efectuează de executorii judecătorești, de notari, de persoanele oficiale ale misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova în privința cetățenilor Republicii Moldova, în modul prevăzut de legislația în vigoare, sau de judecători, în condițiile prevăzute la art. 1271.

Prin urmare, la caz, SRL „Amid-Auto” nu a solicitat asigurarea probelor instanței, însă în vederea demonstrării poziției a solicitat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova efectuarea expertizei menționate supra, or, conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

Mai mult, deși s-au invocat careva neconformități a raportului de expertiză nr. 0434856 din 23 septembrie 2020, efectuat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, careva probe sau înscrisuri care ar demonstra contrariul nu au fost prezentate.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită poziția apelantei cu privire la faptul că odată cu inițierea procesului de reorganizare, toate drepturile și obligațiile au trecut la el, sub forma de mărfuri și creanțe, conform actului de transmitere și bilanțul de repartitie și numai intimatul suportă riscurile pieirii fortuite sau expirării termenului de valabilitate a mărfurilor, or, după cum a fost indicat mai sus, la data de 20 iunie 2019, între SRL „Amid-Auto” și SRL „Catol Lux” a fost încheiată o tranzacție de mediere.

Potrivit pct. 3.1 al tranzacției de mediere din 20 iunie 2019, SRL „Catol Lux” a recunoscut datoria sa față de SRL „Amid Auto”, iar potrivit pct. 3.2 al tranzacției de mediere din 20 iunie 2019, SRL „Catol Lux” s-a obligat să elibereze către SRL „Amid-Auto”, marfă la alegere, din brandurile rămase în valoare de 100 000 lei săptămânal, începând cu săptămâna imediat următoare de la data semnării tranzacției

și până la stingerea deplină a datoriei, ultima tranșă urmând a fi în valoare de 85 365,94 lei.

Cât privește cerința cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că, la depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Amid-Auto” a achitat taxa de stat în mărime de 1 472 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 1546 din 24 noiembrie 2020 în sumă de 100 lei și nr. 1545 din 24 noiembrie 2020 în sumă de 1372 lei. Totodată, ordinele de plată nr. 2000013709 din 30 iunie 2020, nr. 2000012612 din 25 iunie 2020, nr. 939 din 19 iunie 2020 și nr. 911 din 10 iunie 2020, confirmă faptul că SRL „Amid-Auto” a suportat cheltuieli în sumă de 35 910 lei, pentru efectuarea expertizei mărfurilor.

La 18 iulie 2022, SRL „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, marfa indicată în facturile fiscale indicate în raport a fost livrată până la data de 01 martie 2019, iar intimata s-a adresat la experți peste un an după livrarea mărfii, și anume la data de 10 martie 2020 cu solicitarea de a determina valabilitatea mărfii prezentate la 01 iunie 2019, fapt confirmat prin Raportul de expertiză.

A menționat că, potrivit p. 1, în Raportul de expertiză a fost inclusă marfa K/K Antifriz concentrat Anf 40 1 litru Antigel, în cantitate de 4 bucăți, cu cantitatea de facto 1 buc cu termen expirat, însă conform facturii fiscale anexate la dosar seria IV nr. 2799443, SRL „Catol Lux” a livrat dintr-un lot de mărfuri 60 buc, și în situația dată nu pot fi 56 buc cu termen valabil și doar 4 buc cu termen de valabilitate expirat.

Recurenta a comunicat că, aceeași situație este și la p. 2 din Raport, unde este inclusă marfa Antifriz concentrat Anf 40 5 litru Antigel, în cantitate de 2 buc, cu cantitatea de facto una buc cu termen expirat, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799443, SRL „Catol Lux” a livrat dintr-un lot de mărfuri 40 buc, respectiv nu pot fi 38 buc cu termen valabil și doar 2 buc cu termen expirat.

A afirmat că, potrivit p. 3, în Raport a fost inclusă marfa K/K Antifriz concentrat Anf 40 1 litru Antigel, în cantitate de 45 buc, cu cantitatea de factor 40 buc, cu termen expirat, iar conform facturii fiscale seria IV, nr. 2799443, SRL „Catol Lux” a livrat 24 buc.

Recurenta a specificat că, potrivit p. 10, în Raport a fost inclusă marfa K/K 4-T Top Bike 20W50 1 (ulei tehnic), în cantitate de 15 buc, cu termen expirat, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799403, SRL „Catol Lux” a livrat 2 buc.

A precizat că, potrivit p. 15, 16, 19, 26, 27, 28 și 42, în Raport a fost inclusă marfa în baza facturii fiscale seria IV nr. 2799401, însă această factură fiscală nu a fost inclusă în facturile fiscale examinate de experți, și mai mult ca atât, factura dată nu a fost eliberată intimitei, dat fiind faptul că livrarea mărfii s-a perfectat pe facturile cu seria IV nr. 2799383 și după numărul dat a fost eliberată factura fiscală cu seria IV nr. 27993402.

Recurenta a mai notat că, potrivit p. 54, în Raport a fost inclusă marfa LOTOS 2T Mixol S API TB/TA 1L/ulei pentru motor, în cantitate de 204 buc, cu cantitatea

de facto 189 buc, cu termen expirat, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799407 p.49, SRL „Catol Lux” a livrat 4 buc.

A subliniat că, potrivit p. 55, în Raport a fost inclusă marfa LOTOS 2T Zielony Ogród 1L/ulei pentru motor, în cantitate de 47 buc, cu cantitatea de facto 47 buc, cu termen expirat, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799407 p.50, SRL „Catol Lux” a livrat 1 buc.

Recurenta a mai menționat că, potrivit p. 72, în Raport a fost inclusă marfa NX8300 Карандаш для ремонта царапин 2в1 2x3,5 ml/ prep. de lustruit caros. auto, în cantitate de 18 buc, cu cantitatea de facto 18 buc, cu termen expirat în martie 2019, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799422 p. 15, SRL „Catol Lux” a livrat 120 buc.

A notat că, potrivit p. 84, în Raport a fost inclusă marfa HG 3235 Очиститель клапанов и системы питания 295 ml/ aditiv p/u auto, în cantitate de 15 buc, cu cantitate de facto 15 buc, cu termen valabil, iar conform facturii fiscale seria IV nr. 2799409 p. 96, SRL „Catol Lux” a livrat 1 buc.

Consideră că, pentru efectuarea expertizei a fost prezentată marfa de care la moment dispunea SRL „Amid-Auto”, dar nu marfa livrată de SRL „Catol Lux” și rezultatele acestor examinări nu reflectă cantitatea mărfii livrate la data de 01 martie 2019.

Prin notificarea din 08 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 136, Vol. II).

Prin referința din 16 august 2022 SRL „Amid-Auto”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 13 iulie 2022 (f.d. 117, Vol. II), însă lipsesc date privind recepționarea acestora.

Astfel, recursul declarat la 18 iulie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronată în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Catol Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Catol Lux”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Catol Lux” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic