

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, depusă de Gheorghe Țurcanu și Societatea cu Răspundere Limitată „Tanixcom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă,

constată:

La data de 16 mai 2019, Nicolae Pagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 ianuarie 2020 Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolae Pagu și au fost transmise silit în posesia creditorului ipotecar Pagu Nicolae, bunurile imobile ipotecate situate în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni: terenul agricol cu nr. cadastral 6026201.198 cu suprafața de 13, 0835

ha; construcția cu nr. cadastral 6026201.198.01 cu suprafața de 97, 7 m²; construcția cu nr. cadastral 6026201.198.03 cu suprafața de 211, 8 m²; construcția cu nr. cadastral 6026201.198.04 cu suprafața de 204, 2 m²; construcția cu nr. cadastral 6026201.198.05 cu suprafața de 30, 2 m²; construcția cu nr. cadastral 6026201.198.06 cu suprafața de 74,3 m², care aparțin cu drept de proprietate Mariei Țurcanu și lui Gheorghe Țurcanu; terenul agricol cu nr. cadastral 6026306.051 cu suprafața de 0, 56 ha, depozitul cu nr. cadastral 6026306.051.01 cu suprafața de 667, 9 m², construcția cu nr. cadastral 6026306.051.02 cu suprafața de 766, 2 m², clădirea de producere cu nr. cadastral 6026306.051.03 cu suprafața de 128,9 m², construcția cu nr. cadastral 6026306.051.04 cu suprafața de 282 m², care aparțin cu drept de proprietate SRL „Tanixcom”; terenul agricol cu nr. cadastral 6026202.191 cu suprafața de 16, 8508 ha, livadă cu nr. cadastral 6026202.191.01 cu suprafața de 76210, 22 m², livadă cu nr. cadastral 6026202.191.02 cu suprafața de 93803, 53 m², care aparțin cu drept de proprietate lui: Țurcanu Dumitru și GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe”, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, în vederea stingerii datoriei în baza contractelor nr. 2555 din 26 martie 2014, nr. 2556 din 26 martie 2014 și nr. 29631 din 30 decembrie 2016, autentificate la notarul Gladîș Oleg. S-a încasat de la Țurcanu Gheorghe, SRL „Tanixcom”, Țurcanu Maria, Țurcanu Dumitru, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” în beneficiul lui Pagu Nicolae suma de 25 000 de lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 22 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă. De asemenea, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu.

La 29 martie 2021 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentanți de avocatul Alexandru Macari, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral. Totodată, au solicitat casarea încheierilor din 11 noiembrie 2019 și 13 februarie 2020 ale Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu și respingerea acțiunii inițiale în partea exercitării dreptului de ipotecă, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentați de avocatul Alexandru Macari și a fost menținută hotărârea primei instanțe și încheierile aferente.

La 21 februarie 2022 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” au declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă, iar, acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral.

La data de 30 noiembrie 2022, Gheorghe Țurcanu și SRL „Tanixcom” au depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare s-a indicat că, din informația plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, rezultă că cererea de recurs a parvenit spre examinare la data de 21 februarie 2022, fiind și la momentul actual în examinare, fapt ce prejudiciază în mod direct așteptările legale ale recurenților ce vizează judecarea justă și în termen rezonabil a prezentei cauze.

Gheorghe Țurcanu și SRL „Tanixcom” consideră că examinarea cererii de recurs este tergiversată în mod neîntemeiat, circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții Gheorghe Țurcanu și SRL „Tanixcom” au depus cerere de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele menționate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale judecătorilor recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența

sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret, va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Victor Burduh și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron