

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Șişianu Larisa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuzefovici Igori împotriva lui Șişianu Oleg și Șişianu Larisa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea cu privire la stabilirea proprietății comune în devălmășie a regimului pe cote-părți, fără partajarea în natură și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2021, Iuzefovici Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șişianu Oleg și Șişianu Larisa solicitând stabilirea cotelor-părți a bunului imobil aflat în proprietatea comună în devălmășie a lui Șişianu Oleg și Șişianu Larisa cu numărul cadastral XXX din mun. Chișinău, str. Grenoble XXX ap. XXX, prin atribuirea a câte ½ cotă-parte lui Șişianu Oleg și Larisei Șişianu, în vederea executării documentelor executorii, fără partajarea acestuia în natură și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2021 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Iuzefovici Igori.

S-a decis stabilirea proprietății comune în devălmășie a soților Oleg Șişianu și Larisa Șişianu, a regimului pe cote-părți, fără partajarea în natură, și anume: ½ cotă-parte pentru Oleg Șişianu și ½ cotă-parte pentru Larisa Șişianu din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, ap. XXX din mun. Chișinău, str. Grenoble XXX. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 16 decembrie 2021, a declarat apel avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Șişianu Oleg, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, nu s-a dat curs cererii de apel acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, s-a acceptat spre examinare apelul, fiind fixată ședința de judecată pentru 29 septembrie 2022, ora 11⁰⁰.

La 16 noiembrie 2022, Șișianu Larisa a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivare, a indicat că executorul judecătoresc Sărătură Nelea a propus creditorului Iuzefovici Igor înaintarea în instanța de judecată a prezentei acțiuni, deoarece a considerat că Șișianu Oleg nu execută tranzacția de împăcare dintre Iuzefovici Igor și Șișianu Oleg.

Șișianu Larisa a susținut că executorul judecătoresc Sărătură Nelea își are sediul în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, acest aspect ar putea influența într-un anumit mod mersul corect și echitabil a procesului de judecată.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Șișianu Larisa cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În condițiile alin. (4) a art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Deci, strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

La caz, în sensul art. 43 din Codul de procedură civilă și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul reține că nu există motive întemeiate și justificate, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că executorul judecătoresc Sărătură Nelea își are sediul în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, aspect ar putea influența procesul de judecată, nu este temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă, doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedit.

Astfel, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care sunt au invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Șișianu Larisa, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Șișianu Larisa privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuzefovici Igori împotriva lui Șișianu Oleg și Șișianu Larisa cu privire la stabilirea proprietății comune în devălmășie a regimului pe cote-părți, fără partajarea în natură și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh