

Dosarul nr. 2rc-140/22
2-19191962-01-2rc-25112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Malîi, V. Cotorobai, A. Braga)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Domeniul la Prut",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată „Domeniu la Prut” S.R.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tekton Prime” privind încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată "Domeniul la Prut" privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2019, S.R.L. „Domeniu la Prut” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Tekton Prime” ulterior concretizată solicitând încasarea sumei 140613,85 lei cu titlu de costul mărfii nelivrate, 75502,63 lei cu titlu de penalitate contractuală, taxa de stat de 8730,52 lei și cheltuieli de înștiințare de 700 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021, acțiunea depusă de S.R.L. „Domeniu la Prut”, a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul S.R.L. „Tekton Prime” în beneficiul S.R.L. „Domeniu la Prut” penalitatea contractuală în mărime de 75502,63 lei, taxa de stat în mărime de 2265,08 lei și cheltuielile de citare prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 700 lei.

În partea solicitării încasării datoriei, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 decembrie 2021 S.R.L. „Domeniu la Prut” în persoana administratorului Bordianu Constanța, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care indicațiile instanței nu vor fi îndeplinite în termen, cererea de apel va fi restituită și nu va fi considerată depusă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022 apelul declarat de S.R.L. „Domeniu la Prut” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 a fost restituit din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

La 24 iunie 2022, S.R.L. „Domeniu la Prut” în persoana administratorului Bordianu Constanța a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, s-a respins ca fiind nefondată, cererea apelantului S.R.L. „Domeniu la Prut” privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022.

La 02 noiembrie 2022, S.R.L. „Domeniu la Prut” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

În motivare a indicat, că explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022 necesită o explicare, în sensul curgerii efectelor încheierii de restituire a apelului și din ce dată urmează a fi considerată hotărârea primei instanțe definitivă și executorie, în cazul restituirii apelului.

Astfel, instanța de apel în mod eronat și neîntemeiat a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 29 septembrie 2022.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii atașată la fila dosarului 190, instanța de apel a comunicat părților încheierea la 26 octombrie 2022.

Cererea de recurs a fost declarată la 02 noiembrie 2022, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații

asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 mai 2022 a restituit apelul declarat de S.R.L. „Domeniu la Prut, din motivul neînlăturării indicațiilor instanței în termen.

Deci, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 05 mai 2022, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2022 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Domeniul la Prut”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Domeniu la Prut” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tekton Prime” privind încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

