

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development”,

în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni ”Moldovahidromaș”,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022,

a c o n s t a t a t:

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș” fiind invocată o creanță față de debitor în mărime de 7 424 998,71 lei, cu solicitarea desemnării în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvenței, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

La 08 februarie 2021, SRL „Nicprivat Trans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind invocată o creanță în mărime de 6189,72 lei față de debitor.

La 01 martie 2021, SA „Pinta” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență și validarea creanței în mărime de 8 840 134,02 lei.

La 16 aprilie 2021, SRL „Sincomvest Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind solicitată intentarea procesului de insolvență și validarea creanței în mărime de 8 408 867,43 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SA „Moldovahidromaș”.

S-a ridicat dreptul de administrare organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

S-a obligat administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan: - să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; - să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N.Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

La 31 mai 2022, SA ”Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 13 iunie 2022, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL ”Autinovativ” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, reprezentantul SA ”Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciu Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iulie 2022 SA, ”Pinta” reprezentată de avocatul Harea Dumitru a depus apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2022 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL ”Autinovativ”; reprezentantul SA ”Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae; avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuc Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia cu informarea apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererilor de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 300 lei pentru fiecare cerere de apel declarată, cu acordarea unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

La 18 iulie 2022, Alexandru Morari, administratorul SRL ”Shay Development” a depus cerere de strămutare a examinării cererilor de apel declarate de avocatul Dumitru Harea, reprezentantul SA ”Pinta”, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL ”Autinovativ” și reprezentantul SA ”Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuc Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022 s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 08 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 07 septembrie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022.

La 14 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022 solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii instanței de recurs.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră, că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești

care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Respectiv, încheierile prin care s-a examinat cererea privind explicarea încheierii, nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022 s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, din motiv că nu se supune revizuirii.

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora, nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni ”Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh