

Dosarul nr.2ra-1532/22  
2-19147368-01-2ra-25102022

Prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: V. Schibin)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: E. Grumeza, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni "Rețelele  
Electrice de Distribuție Nord",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Petru  
împotriva Societății pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord", intervenienți  
accesorii Codreanu Tatiana și Grumeza Valeriu privind anularea ordinului de  
concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul  
de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la  
serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022 și a deciziei  
suplimentare din 15 iulie 2022,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2019, Cojocaru Petru, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" privind anularea ordinului de  
concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, operarea modificărilor în carnetul  
de muncă, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada lipsei forțate de la  
serviciu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivare, a indicat că a fost angajat al SA „Red-Nord” din 01 septembrie 2003  
în funcția de șef-adjunct în secția tehnologiei informaționale.

La 26 mai 2004, a fost transferat în funcția de contabil șef-adjunct al SA „Red-  
Nord”, iar la 01 aprilie 2011, a fost avansat în funcția de contabil-șef al SA „Red-  
Nord” în baza Deciziei Consiliului SA„RED-Nord”.

La 03 ianuarie 2019, director general interimar Valeriu Grumeza a SA "Rețelele  
Electrice de Distribuție Nord" a emis ordinul nr.4 cu privire la aplicarea sancțiunii  
disciplinare sub formă de „muștrare”, iar la 09 ianuarie 2019, ordinul nr.5 cu privire la  
aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „avertisment”.

La 19 iunie 2019, director general interimar Valeriu Grumeza a SA "Rețelele  
Electrice de Distribuție Nord" a emis ordinul cu privire la concedierea lui Cojocaru  
Petru în temeiul art. 86 alin.(1) lit. g) Codul muncii.

Cu referire la ordinul nr. 4 din 03 ianuarie 2019, a susținut că circumstanțele de fapt care au avut loc în raport cu reclamantul au fost reținute eronat. Acesta nu a dat indicații în privința executării unui ordin care încă nu era emis, ci doar careva explicații preventive care să asigure operativitatea și corectitudinea executării unui eventual ordin al conducerii de acordare a premiilor, având în vedere că ordinul de acordare a premiilor era din 21 decembrie 2018, iar reclamantul s-a aflat în concediu până la 26 decembrie 2018, nefiind prezent la locul de muncă în perioada dintre data emiterii ordinului și data finisării concediului.

La 11 decembrie 2018, în coordonare cu fostul director interimar, care cunoștea că reclamantul se află în concediu, au ajuns la decizia de a achita premiul de ziua Energeticianului, care va constitui 70% din salariile tarifare. Totodată, din 70% calculat în calitate de premiu să fie reținute impozitele în mărime de aproximativ 20%, iar restul 50% din salariul tarifar să fie incluse în lista pentru transfer, suplimentar atenționând că informația care o prezintă este una preventivă, doar pentru a se iniția pregătirea listelor, dar calculul corect al sumelor contabilii urmau să-l efectueze în baza ordinului administrației după emiterea acestuia.

În privința ordinului de sancționare disciplinară nr.5 din 09 ianuarie 2019, reclamantul a indicat că, a prezentat tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2018 pentru verificare către subalternii săi, astfel încât acesta să fie verificat în raport cu ordinele de acordare a concediilor și altă informație cu privire la timpul prestării muncii ținut în formă electronică, indicând că tabelul urmează a fi corectat deoarece câteva zile se contrapun.

Tabelul a fost corectat și semnat de reclamant, însă nu a comis această eroare intenționat, aceasta fiind corectată imediat ce i s-a atenționat despre acest moment, fără să atragă careva consecințe negative. Către serviciul personal a fost prezentat tabelul rectificat, neavând careva obiecții.

Întocmirea tabelului evidenței timpului de muncă a personalului este un proces de lucru continuu, constituit din mai multe etape de întocmire până la finalizarea și definitivarea acestora cu transmiterea într-un final directorului societății spre vizare, acesta obținând forma definitivă și executorie abia după semnarea acestuia de către directorul societății. Tabelul de pontaj în forma inițială nu a ajuns nici la serviciul personal și cu atât mai mult la director.

Cu referire la ordinul de concediere din 19 iunie 2019, emis în temeiul art. 86 alin.(1) lit. g) Codul muncii.

La ședința Consiliului din 13 decembrie 2017 în „Raportul privind îndeplinirea planului de acțiuni în procesul fuziunii”, membrii Consiliului au fost informați despre etapa și problemele implementării programei 1C, despre care reclamantul a informat la ședința din luna iulie 2017 organizată în comun cu reprezentanții SA „RED-Nord-Vest” unde s-a luat decizia de a utiliza în viitor programa 1C și că se preconizează trecerea completă a prelucrării informației în programa 1C de la 01 ianuarie 18, programatorii primind sarcina de modificare a programei 1C pentru posibilitatea întocmirii rapoartelor cu reflectarea cheltuielilor efective la îndeplinirea lucrărilor.

Astfel, din cauza majorării volumului de modificări în programa 1C, dar și lucrul curent, programatorii au fost foarte ocupați și nu au reușit efectuarea modificărilor necesare pentru perfectarea programei conform cerințelor.

În luna noiembrie 2017 a fost elaborat un plan de acțiuni la fuziunea entităților

care a fost aprobat la 07 noiembrie 2017, în sensul dat de către reclamant fiind incluse puncte pentru modificarea programei 1C, care la rândul său au fost executate cu întârziere sau neîndeplinite până în prezent, precum ar fi organizarea evidenței de acumulare a cheltuielilor de transport pe fiecare unitate separat ș.a.

După 09 ianuarie 2018, pentru a tranșa corect obiectivele pentru îndeplinire se organizau practic în fiecare zi ședințe comune cu contabilii și programatorii, după necesitate și câteva ședințe pe zi, ca în rezultat de către reclamant fiind întocmit un plan de acțiuni concrete și cu termeni stabiliți pentru modificarea și implementarea programei 1C în toate subdiviziunile SA „Red-Nord”, termenii indicați în acesta fiind coordonați cu secția tehnologii informaționale.

Pe parcurs, termenii de modificare și implementare au fost încălcați din motivul neexecutării de către programatori a modificărilor planificate în programa 1C, faptul dat fiind constatat print-un proces verbal, care a fost prezentat fostului director general interimar Valeriu Grumeza.

Astfel, în luna iulie 2018, Valeriu Grumeza a organizat o ședință cu participarea colaboratorilor secțiilor contabilitate și tehnologii informaționale la care a dat indicație ca toată informația de evidență contabilă, începând cu 01 iulie 2018 să fie introdusă și prelucrată numai în 1C cu toate că reclamantul l-a informat că programatorii nu au pregătit programa pentru implementare și nu au prezentat-o pentru testare.

Din primele zile a implementării programei menționate s-au depistat un șir de probleme a funcționării acesteia, despre care conducerea a fost anunțată.

La 02 august 2018, reclamantul a prezentat membrilor Consiliului Raportul cu privire la etapele implementării programei 1C în care a menționat problemele cu care se confruntă la implementarea acesteia.

S-a propus ca aceasta să fie implementată treptat cu menținerea modulelor implementate în oficiile municipale și raionale, astfel ca programatorii să reușească să le perfecționeze la nivelul cuvenit, propunerea dată fiind acceptată de directorul general interimar.

În luna septembrie a fost organizată o ședință la care a fost prezentat un raport cu privire la problemele apărute la implementarea programei 1C, cu propunerea anulării implementării programei 1C pentru perfectarea acesteia conform cerințelor, motivul fiind multiplele neconformități depistate.

La 27 septembrie 2018, reclamantul a organizat o ședință cu secția contabilitate pentru a sistematiza situația și problemele cu privire la implementarea 1C, în cadrul căreia au fost evidențiate lista de probleme de funcționare a programei 1C pe care programatorii nu reușesc să le înlăture.

Astfel, în luna octombrie 2018 reclamantul a purtat o discuție cu d-nul Valeriu Grumeza privind problemele de implementare a programei 1C, propunând să fie reduse atribuțiile programatorilor care deserveșc programa respectivă și transmiterea programei la deservire întreprinderii specializate, suma solicitată de către aceștia fiind aproximativ 5 mii de lei lunar, în dependență de starea programei, însă aceasta a refuzat propunerea.

Pentru eficientizarea lucrărilor de modificare a programei 1C reclamantul a propus crearea funcției de „coordonator la implementarea programei 1C în obligațiunile căreia să fie incluse activitățile de elaborare a modulelor conform cerințelor entității și dirijarea acțiunilor secțiilor contabilitate și tehnologii

informaționale la implementarea acestora, propunerea dată la fel nefiind acceptată.

Reclamantul a invocat că începând cu luna ianuarie 2019 a fost înlăturat de facto de la executarea obligațiilor sale de serviciu, fiind stopat complet implementarea programei 1C care a fost recepționată de la SA „RED-Nord-Vest”.

În fiecare an companiile de audit au analizat și au documentat nivelul organizării evidenței contabile, care au conchis mereu că aceasta este organizată la un nivel bun și corespunde legislației în vigoare.

Astfel, sarcina de bază a contabilului șef este de a organiza reflectarea corectă și la timp a operațiunilor economice în evidența contabilă a entității, în conformitate cu legislația în vigoare, și organizarea întocmirii corecte și în termenii stabiliți a rapoartelor financiare și declarațiilor fiscale lunare, trimestriale, anuale și a altor documente informative privind starea economico-financiară a entității, necesare pentru a analiza activitatea entității.

Reclamantul a indicat că nu a încălcat conduita a muncii, iar ordinele emise sunt neîntemeiate de drept.

Ordinul de concediere este vădit emis unilateral, fără ca reclamantul să fi comis vreă abatere disciplinară, care în modul prevăzut de lege să fie constatată ca atare și reținută de legiuitor ca fiind abatere disciplinară, nefiind indicate expres și exhaustiv care norme legale au fost încălcate de către reclamant, cum trebuia să fie conduita conform codului muncii, regulamentului intern, fișei de post sau contractului individual de muncă.

Astfel, reclamantul a solicitat anularea ordinului de concediere din 19 iunie 2019, restabilirea în funcție de contabil-șef, operarea modificărilor în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii ale reclamantului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 29 ianuarie 2020 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Codreanu Tatiana.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Grumeza Valeriu.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Petru, s-a admis parțial.

S-a anulat ordinul nr.380-c din 19 iunie 2019 cu privire la concedierea disciplinară a lui Cojocaru Petru în temeiul art.86 alin.1 lit. g) Codul muncii.

S-a restabilit Cojocaru Petru în funcția de contabil-șef al SA „Red-Nord” deținută anterior emiterii ordinului nr.380-c din 19 iunie 2019, cu operarea modificărilor corespunzătoare în carnetul de muncă eliberat pe numele lui Cojocaru Petru.

S-a încasat de la SA „Red-Nord” în beneficiul lui Cojocaru Petru despăgubirea materială pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă începând cu data de 19 iunie 2019 până la data de 28 ianuarie 2021, în mărime de 575 709,71 lei.

S-a încasat de la SA „Red-Nord” în beneficiul lui Cojocaru Petru prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu în mărime de 29829,53 lei.

S-a încasat de la SA „Red-Nord” în beneficiul lui Cojocaru Petru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 400 lei.

S-a încasat de la SA „Red-Nord” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă

de 17471,29 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond a reținut că la 03 ianuarie 2019 SA "RED-Nord" a emis ordinul nr.4 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare lui Cojocaru Petru pentru faptul neexecutării prevederilor ordinului nr.2020 c-c din 21 decembrie 2018 cu privire la sărbătoarea "Zilei Profesionale a Energeticianului".

La 09 ianuarie 2019, SA "RED-Nord" a emis ordinul nr.5 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, pentru faptul că la 28 decembrie 2018 Cojocaru Petru încălcat Regulamentul privind evidența timpului de muncă la SA "RED-Nord" aprobat prin ordinul nr.371 din 08.12.2017, dând dovadă de iresponsabilitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu și încălcând disciplina muncii.

Nefiind de acord cu ordinele de aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantul le-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 29.10.2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Cojocaru Petru, fiind anulate ordinele de sancționare disciplinară.

Totodată, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 02.07.2020 și hotărârea instanței de fond în partea prin care a fost respinsă cerința lui Cojocaru Petru cu privire la repararea prejudiciului moral, și s-a admis parțial cerința lui Cojocaru Petru cu privire la repararea prejudiciului moral.

S-a încasat din contul SA "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" în beneficiul lui Cojocaru Petru prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, în rest cerința s-a respins.

Astfel, este aplicabil principiul puterii lucrului judecat care presupune că, instanța de judecată să nu mai poată lua în discuție existența dreptului confirmat sau respins printr-o hotărâre anterioară, și nu se mai poate repune în discuție într-un alt litigiu un obiect deja examinat printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

S-a afirmat că autoritatea lucrului judecat exprimă efectul negativ al lucrului judecat, în virtutea căruia o nouă judecată asupra aceleiași pricini este împiedicată, potrivit regulii non bis in idem adică, ca aceeași speță să nu fie examinată definitiv de două ori,

Totodată, instanța de judecată a reținut că potrivit pct.2 a) din Fișa de post a contabilului-șef, acesta se supune nemijlocit directorului general, dar nu Consiliului Societății sau altui organ din instituție.

Astfel, reclamantului nu i se puteau impune direct careva obligații de către Consiliul Societății, ba mai mult să fie sancționat pentru neexecutarea căroră decizii.

Reclamantul Cojocaru Petru a fost eliberat din serviciu la 19 iunie 2019 neîntemeiat, ordinul de concediere fiind unul ilegal prin ce ultimul a fost privat de dreptul de a munci și în sensul dat sunt aplicabile prevederile art.90 alin.(1)-(3), 329 alin.(1), 330 alin.(1) lit. b) Codul Munci.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 februarie 2021 Societatea pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central din 28 ianuarie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 25 februarie 2021, Cojocaru Petru, reprezentat de avocatul Ermurachi Cristina a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii

instanței de fond în partea respingerii acțiunii cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest capăt al hotărârii prin dispunerea admiterii integrale a solicitărilor reclamantului din cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, s-a admis apelul declarat de Cojocaru Petru, reprezentat de avocatul Ermurachi Cristina

S-a modificat hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 10 iunie 2021, în următoarele sume dispuse spre încasare :

- în latura sumei cu titlu de despăgubirii materiale pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă începând cu 19 iunie 2019 până la 28 ianuarie 2021 de la suma de 575 709,71 lei (cinci sute șaptezeci și cinci mii șapte sute nouă lei, 71) la suma de 742 079,86 lei (șapte sute patruzeci și două mii șaptezeci și nouă lei, 86) /salariu brut,

- în latura sumei cu titlu de prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu de la suma de 29829,53 lei (douăzeci și nouă mii opt sute douăzeci și nouă lei, 53) la 38 369,94 lei (treizeci și opt mii trei sute șaiszeci și nouă lei, 94) /salariu brut,

- în latura sumei dispuse spre încasare cu titlu de cheltuieli de transport de la 400 lei (patru sute lei) la 1200 lei (una mie două sute lei),

- în latura sumei dispuse spre încasare de la SA „Red-Nord” în beneficiul statului a taxei de stat de la sumă de 17471,29 lei (șaptesprezece mii patru sute șaptezeci și unu lei, 29) la suma de 22262,40 lei (douăzeci și două mii două sute șaiszeci și doi lei, 40). În rest dispozițiile instanței de fond s-au menținut.

S-a încasat de la SA „Red-Nord”, în beneficiul lui Cojocaru Petru, cheltuielile de transport suportate pentru instanța de apel în sumă de 2700 lei (două mii șapte sute lei).

Pentru a decide astfel, instanța de apel e reținut că potrivit ordinului nr.380-c din 19 iunie 2019, Cojocaru Petru a comis mai multe abateri pentru care a fost sancționat disciplinar prin ordinul nr.4 din 03 ianuarie 2019 cu mustrare și prin ordinul nr.5 din 09 ianuarie 2019 cu avertisment.

În același timp, Cojocaru Petru nu a îndeplinit deciziile luate de Consiliul Societății în data de 13 decembrie 2017 proces-verbal nr.17/2017 din 13 august 2018 și proces-verbal nr.9/2018 privind implementarea programei contabile 1C.

La elaborarea planului de investiții al SA „Red-Nord” pentru anul 2019 nu a prezentat în conformitate cu pct.28 din ”Regulamentul privind planificarea, aprobarea și efectuarea investițiilor” din 15 noiembrie 2016 argumentarea necesară pentru a demonstra eficiența procurării softului Sistem Integrat de Gestiune Financiar-Contabilă, astfel că ANRE nu a aprobat procurarea acestui Soft în anul 2019.

Cojocaru Petru nefiind de acord cu ordinele de aplicare a sancțiunii disciplinare reclamantul le-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Petru, fiind anulate ordinele de sancționare disciplinară nr.4 din 03.01.2019 și nr.5 din 09.01.2019.

Totodată, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020 a fost respins recursul declarat de SA ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și admis recursul declarat de Cojocaru Petru, casată parțial decizia Curții de Apel Bălți din 02.07.2020 și hotărârea instanței de fond din 29.10.2019 în partea prin care a fost respinsă cerința lui Cojocaru Petru cu privire la repararea prejudiciului moral, fiind

emisă în partea dată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cerința lui Cojocaru Petru cu privire la repararea prejudiciului moral și s-a încasat din contul SA "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" în beneficiul lui Cojocaru Petru prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, în rest cerința dată a fost respinsă.

În rest, decizia Curții de Apel Bălți din 02.07.2020 și hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2019 s-au menținut.

Instanța de apel a reținut că mărimea salariului mediu lunar al salariatului Petru Cojocaru reflectată în Certificatul privind salariul mediu calculat nr. cont. 04/559 din 30 aprilie 2021, pentru perioada martie-mai 2019 nu a fost calculată în corespundere cu Modul de calculare a salariului mediu aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004.

Perioada de calcul care ar trebui avută în vedere pentru calcularea salariului mediu obținut de către salariatul Petru Cojocaru, care activează în cadrul SA „RED-Nord”, în conformitate cu legislația în vigoare este de 3 luni calendaristice din ultimele 12 luni premergătoare evenimentului de care depinde plata respectivă (de la 1 până la data de 1).

Recompensa anuală pentru rezultate activității întreprinderii din anul 2017, stabilită de către Consiliul Societății în luna mai 2018 și achitată în luna iunie 2018, urmează să fie inclusă în calcul la determinarea salariului mediu lunar al angajatului Petru Cojocaru (în mărime de 1/12 din suma real calculată pentru 12 luni până la luna pentru care se plătește salariul mediu).

Mărimea salariului mediu lunar al reclamantului Petru Cojocaru pentru perioada 19 iunie 2019-28 ianuarie 2021 constituie 38368,94 lei.

Mărimea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 19 iunie 2019-28 ianuarie 2021 constituie 742079,86 lei.

Instanța de apel a considerat necesar de a modifica cuantumul despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 19 iunie 2019-28 ianuarie 2021 în mărime de 742079,86 lei, în temeiul Raportului de expertiză extrajudiciară economică nr. 1023-1027 din 12 august 2021 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, calculele fiind efectuate reieșind din mărimea salariului mediu de 38369,94 lei calculat în conformitate cu prevederile HG nr.426 din 26 aprilie 2004 și anume:  $(1305,10 \text{ lei} \times 29,4 \times 19 \text{ luni} + 13051,00 \text{ lei} (1305,10 \times 10 \text{ zile}))$ .

La 13 iunie 2022, Cojocaru Petru, reprezentat de avocatul Ermurachi Cristina a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară din 15 iulie 2022 Curtea de Apel Bălți a încasat de la S.A. "Red-Nod" în beneficiul lui Cojocaru Petru suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 05 octombrie 2022, de Societatea pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022 și a deciziei suplimentare din 15 iulie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziilor instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Ca temei de drept recurentul a invocat art. 432, alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivare a invocat, că ordinul nr.380-c din 19 iunie 2019 cu privire la

concedierea disciplinară a lui Cojocaru Petru în temeiul art.86 alin.1 lit. g) Codul muncii a fost emis cu respectarea procedurii disciplinare prevăzută de art.206-209 Codul muncii, iar conținutul acestuia corespunde dispoziției art.210 alin.(1) din Codul muncii.

Cojocaru Petru a comis în mod sistematic abateri disciplinare, iar instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare că abaterile disciplinare comise au fost constatate prin raportul de audit privind situațiile financiare ale Societății pe Acțiuni "Rețelele Electrice de Distribuție Nord" pentru exercițiul financiar încheiat la 31 decembrie 2018.

Recurentul a susținut că calculul efectuat de instanța de apel este eronat, iar revendicările referitoare la compensațiile bănești sunt nejustificate, întrucât Cojocaru Petru a fost reangajat benevol încă din luna octombrie 2020 și a activat până la 31 ianuarie 2021.

Examinând cauza instanțele au interpretat eronat prevederile art. 206-211 din Codul muncii.

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art. 432 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispoziitivul deciziei la 09 iunie 2022, iar decizia suplimentară al 15 iulie 2022.

Cererea de recurs declarată la 05 octombrie 2022, Colegiul o consideră depusă în termen, ținând cont că potrivit informației de al fila dosarului 237, Vol. III, recurentul a recepționat decizia instanței de apel motivată din 09 iunie 2022 și decizia suplimentară din 15 iulie 2022, la 08 august 2022.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 26 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, iar potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 17-18, Vol. IV corespondența a fost recepționată.

La 24 noiembrie 2022, intimatul a depus referință menționând că, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate nu au un caracter nefondat și derivă din interpretarea subiectivă și defectuoasă a normelor de drept, iar soluția instanței de apel este legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea pe Acțiuni ”Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova

Victor Burduh