

prima instanță: S. Lazari
instanța de apel: Gr. Zubati
N.Traciuc, V.Pruteanu

dosarul nr. 2rh-34/14

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând cererea de revizuire depusă de Gordienko Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordienko Galina împotriva BC „Banca de Economii” SA cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012

c o n s t a t ă

La 20 aprilie 2006 Gordienko Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Gordienko Galina a menționat, că bunica sa, Borisenco Anastasia a depus bani la două conturi bancare din BC „Banca de Economii” SA, care se impun indexării: la contul nr. 07900048 „neurgent” din filiala nr. 6705/070 cu soldul către 2 ianuarie 1992 de 5517,29 ruble și la contul „urgent” din filiala nr. 6705/078, deschis la 28 ianuarie 1991 cu soldul către 2 ianuarie 1992 de 500000 ruble, pentru care nu i-a fost eliberată cartea despre depozit bancar, dar i-a fost aplicată ștampila în pașaport despre plata procentelor în sumă de 50 lei și 450 lei. La prima etapă de indexare Borisenco Anastasia a primit suma de 266,50 lei. La 22 aprilie 2005 a depus cerere prin care a solicitat primirea sumei restante în mărime de 733,50 lei și contactând prin telefon colaboratorul băncii a fost informată, că Borisenco Anastasia a primit personal în anul 2003 la filiala nr. 6705/078 suma de 733,50 lei și i s-a prezentat bonul de plată.

Gordienko Galina consideră, că semnătura și înscrisul au fost falsificate și suma nominalizată nu a fost achitată.

La fel, la etapa a doua a indexării nu i-a fost achitată suma de 1806,91 lei, iar pe contul cu soldul către 2 ianuarie 1992 de 500000 ruble nu i-a fost achitată suma de 200000 lei.

Din aceste motive, a depus cerere în organele de urmărire penală și a fost pornit dosar penal împotriva BC „Banca de Economii” SA.

Gordienko Galina solicită încasarea de la BC „Banca de Economii” SA a sumei de 233540,41 lei constituită din 202540,41 lei prejudiciu material și 30000 lei, prejudiciu moral și 1000 lei cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2009 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 s-a respins apelul declarat de Gordienko Galina și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a încasat de la Gordienko Galina diferența neachitată a taxei de stat în mărime de 4436 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012 s-a respins recursul declarat de Gordienko Galina și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011, decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gordienko Galina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gordienko Galina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012.

La data de 08 noiembrie 2013 Gordienko Galina repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a menționat, că instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, eronat au aplicat normele de drept material și hotărârile instanțelor de judecată sunt neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire depusă de Gordienko Galina este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 07 martie 2012 a examinat cererea de recurs depusă de Gordienko Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordienko Galina împotriva BC „Banca de Economii” SA cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău

din 19 aprilie 2011 și în conformitate cu art. 419, art. 445 al. (1) lit.a) Cod de procedură civilă a respins recursul declarat de Gordienko Galina și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011, decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 21 mai 2009.

Argumentele invocate de revizuentă, că instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, eronat au aplicat normele de drept material și hotărârile instanțelor de judecată sunt neîntemeiate nu pot fi reținute, deoarece acestea nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

Instanțele au determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect a raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Mai mult decât atât, revizuenta a invocat aceleași temeiuri în recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011, dar și în cererile de revizuire depuse la data de 11 decembrie 2012 și la data de 09 august 2013 împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gordienko Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordienko

Galina împotriva BC „Banca de Economii” SA cu privire la încasarea sumei, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov