

Dosarul nr. 2r-564/22
2-16161586-01-2r-22112022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Bragaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Roman Anastasia Ion,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia împotriva lui Roman Spiridon, Roman Anastasia Gheorghe, Roman Vitalie și Railean Elena cu privire la partajarea în natură a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2016, Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Spiridon, Roman Anastasia Gheorghe, Roman Vitalie și Railean Elena cu privire la partajarea în natură a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Roman Anastasia Ion.

La 19 iulie 2022, avocatul Lupașcu Anatolie a depus în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 32-33 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 50-52 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, s-a restituit apelul depus de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 08 noiembrie 2022, Roman Anastasia Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta Roman Anastasia Ion, în motivarea recursului a invocat că la 04 octombrie 2022, a fost înregistrată în cancelaria Curții de apel Chișinău cererea de apel motivată, la care a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei.

Astfel, recurenta a specificat că prin restituirea apelului, i s-a îngrădit dreptul de acces liber la justiție.

La 25 noiembrie 2022, Roman Anastasia Ion a depus supliment la recurs, la care a anexat dovada depunerii cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, cu ștampila de înregistrare a Curții de Apel Chișinău pe care este aplicată data de 04 octombrie 2022.

La 05 decembrie 2022, avocatul Guțu Valentin a depus în interesele Roman Anastasia Gheorghe, referință la recursul depus de Roman Anastasia Ion, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 octombrie 2022, iar la 27 octombrie 2022, instanța de apel a expediat încheierea în adresa avocatului Lupașcu Anatolie prin intermediul poștei electronice (f. d. 57 Vol. II).

Astfel recursul declarat la data de 08 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Din materialele cauzei urmează că la 19 iulie 2022, avocatul Lupașcu Anatolie a depus în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia

cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 32-33 Vol. II).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei (f. d. 50-52 Vol. II).

Încheierea instanței de apel a fost expediată avocatului Lupașcu Anatolie prin intermediul poștei electronice la data de 29 septembrie 2022 (f. d. 53 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, s-a restituit apelul depus de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

La caz, se reține că Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea apelului depus de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia, a reținut că apelantul nu a îndeplinit integral în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 16 septembrie 2022 și anume că nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Colegiul consideră o astfel de concluzie eronată.

Astfel după cum rezultă din materialele cauzei, la cererea de recurs suplimentară, Roman Anastasia Ion a anexat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 150 de lei, care conține ștampila de intrare a Curții de Apel Chișinău și data depunerii – 04 octombrie 2022.

Colegiul menționează că faptul în cauză denotă că în termenul stabilit de instanța de apel, avocatul Lupașcu Anatolie a lichidat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022 și anume a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Deci, prin încheierea din 20 octombrie 2022, instanța de apel a restituit apelul depus de avocatul Lupașcu Anatolie în interesele Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia, contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Roman Anastasia Ion, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Roman Anastasia Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Anastasia Ion, Roman-Davost Alina și Roman Lucia împotriva lui Roman Spiridon, Roman Anastasia Gheorghe, Roman Vitalie și Railean Elena cu privire la partajarea în natură a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh