

Dosarul nr. 2rh-108/22
2-18142808-01-2rh-25082022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2018, Plămădeală Dionisie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie.

S-a încasat de la Stacanova Alexandra în beneficiul lui Plămădeală Dionisie suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 6 201,62 de euro , cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării plății, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 4 616 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Stacanova Alexandra în beneficiul statului suma de 4 698,39 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei (f. d. 213, 216-219 Vol. I).

La 09 decembrie 2019, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f. d. 215 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 523,79 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 224-226 Vol. I).

La 03 august 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de corectare a erorii materiale din încheierea instanței de apel din 21 iulie 2021, prin substituirea în cuprinsul încheierii a sintagmei ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care a oferit termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 229-230 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma corectă: ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 515 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 234-236 Vol. I).

La 27 septembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de corectare a erorii materiale comise în dispozitivul încheierii instanței de apel din 20 septembrie 2021 prin înlocuirea numelui de familie indicat greșit ”Stacanov”, care urmează a fi înlocuit cu numele de familie corect ”Stacanova” (f. d. 239-240).

De asemenea, la 27 septembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel efectuarea repetată a calculelor privind mărimea exactă a taxei de stat ce urmează a fi achitată pentru depunerea cererii de apel (f. d. 241-242 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierile Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmelor greșite: „3 523,79 lei, 6 515 lei”, cu înlocuirea sintagmei corecte: ”6 744,73 de lei”.

S-a corectat greșeala din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite: „Stacanov”, cu sintagma corectă: „Stacanova”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 744,73 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 243-246 Vol. I).

La 06 octombrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 1-3 Vol. II).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 11 octombrie 2021, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova (f. d.4-6 Vol. II).

La 10 octombrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 (f. d. 9-14 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021, s-a restituit recursul depus de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 pe motiv că acestea nu pot fi contestate în mod separat, dar odată cu fondul (f. d. 19-21 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 22 decembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu obligarea instanței de apel de a efectua un nou calcul al taxei de stat ce urmează a fi achitată cu acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, s-a respins recursul declarat de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021.

La 24 august 2022, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022 și încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea acestora cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Revizuenta Stacanova Alexandra, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, a menționat că sumele înaintate pentru plată de către instanța de apel cu titlu de taxă de stat au fost diferite.

Drept urmare, consideră că acțiunile instanței de apel în acest sens constituie o eroare materială, comisă prin actele judecătorești de dispoziție din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 în partea calculării eronate a mărimii taxei de stat.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma corectă: ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanov Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 515 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 234-236 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmelor greșite: „3 523,79 lei, 6 515 lei”, cu înlocuirea sintagmei corecte: ”6 744,73 de lei”.

S-a corectat greșeala din încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite: „Stacanov”, cu sintagma corectă: „Stacanova”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 744,73 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 243-246 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 22 decembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, s-a respins recursul declarat de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021.

Stacanova Alexandra a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022 și încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021.

La speță, Colegiul reține că decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unor încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, precum și și încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021 nu pot fi obiect al revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022 și încheierile Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh