

Dosarul nr. 2ra-1572/22 (2-21052191-01-2ra-02112022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – P. Harmaniuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL „Cafea de la Mar” către SRL „Projam” și Volcov Constantin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie, fiind menținută hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2021, SRL „Cafea de la Mar” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Projam” și Volcov Constantin cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului nr. 1/02/2016 din 03 februarie 2016, SRL „Projam” a împrumutat de la SRL „Cafea de la Mar” suma de 30 544 lei pe un termen de 3 ani, cu o dobândă de 18% anual. Pentru fiecare zi de întârziere a rambursării împrumutului a fost stabilită o penalitate de 1 % din suma datorată. În cazul neexecutării obligațiilor contractuale, copârâțul Volcov Constantin și-a asumat obligația de a restitui datoriile debitoare ale SRL „Projam”.

Dat fiind faptul că datoria nu a fost restituită în termen, din suma împrumutului a fost calculată dobânda pentru un an în mărime de 5 497,92 lei, iar pentru perioada de 3 ani aceasta constituie suma de 16 493,76 lei. Penalitatea a fost calculată în felul următor: 47 037,76 lei x 1 % = 470,37 lei pentru o zi de întârziere, iar pentru 180 de zile aceasta constituie suma de 84 666,60 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în mărime de 47 037,76 lei, a penalității în sumă de 52 962,24 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cafea de la Mar” împotriva SRL „Projam” și Volcov Constantin. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Projam”, și de la Volcov Constantin, în beneficiul SRL „Cafea de la Mar” suma de 30 544 (treizeci mii cinci sute patruzeci și patru) lei cu titlu de datorie aferentă contractului de împrumut nr. 1/02/2016 din 03 februarie 2016, suma de 16 493 (șaisprezece mii patru sute nouăzeci și trei) lei cu titlu de dobândă, suma de 5 497 (cinci mii patru sute nouăzeci și șapte) lei și 92 bani cu titlu de penalitate, precum și suma de 1 576 (una mie cinci sute șaptezeci și șase) lei și 04 bani cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise din acțiune, iar în total s-a încasat suma de 54 110 (cincizeci și patru mii una sută zece) lei și 96 bani. În rest, pretențiile din acțiune în partea în care depășesc sumele dispuse spre încasare cu titlu de penalitate și cheltuieli de plată a taxei de stat, s-au respins.

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie, fiind menținută hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că datoria contractată de către SRL „Projam” nu a fost restituită în termenul specificat în contract, respectiv, este întemeiată soluția primei instanțe cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii din contul pârâților. Cu referire la cuantumul penalității, instanțele inferioare au concluzionat că suma solicitată prin acțiune este una exagerată și disproporționată. Referitor la argumentul apelantului cu privire la examinarea cauzei în prima instanță în lipsa lui Volcov Constantin, instanța de apel a reținut că prezenta cauză este una cu valoare redusă și se examinează în procedură scrisă.

La 13 octombrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel, insistându-se asupra încălcărilor de procedură.

La 02 decembrie 2022, SRL „Cafea de la Mar”, prin intermediul avocatului Sarsaman Grigore, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>2</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii,

această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. *Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.*

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, *nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.*

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, iar actul judecătoresc contestat nu se supune recursului potrivit legii.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Volcov Constantin, prin intermediul avocatului Caldîba Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh