

Dosarul nr. 2ra-1577/22

2-21011554-01-2ra-04112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – L. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chian Victor către IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr.4” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la lucru și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, prin care a fost respins apelul declarat de Chian Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2022,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2021, Chian Victor a depus cerere de chemare în judecată către IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr.4” cu privire la anularea ordinului de concediere nr.192 p din 30 iunie 2020, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la lucru din luna mai 2020 până la emiterea hotărârii judecătorești, și a penalității, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 01 februarie 2018, între Chian Victor și IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr.4”, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.3, în temeiul căruia s-a emis ordinul nr.40 din 01 februarie 2018, prin care Chian Victor a fost angajat în funcție de paznic.

Potrivit acordurilor adiționale nr. 1 din 01 februarie 2019 și nr. 15 din 31 ianuarie 2020 la contractul individual de muncă nr. 3 din 01 februarie 2018, a fost prelungită durata contractului individual de muncă pentru o perioadă determinată până la 01 februarie 2021.

De asemenea, reclamantul a remarcat că în perioada de activitate a fost un lucrător exemplar, nu a fost sancționat disciplinar, nu au fost depuse plângeri pe numele său din partea colegilor sau altor persoane pe parcursul activității sale și nu au fost înregistrate absențe, întâzieri sau alt comportament necorespunzător.

La 25 aprilie 2020, prezentându-se la muncă, a fost informat că instituția nu activează, este în carantină și că urmează să-și ia concediu din cont propriu.

Reclamantul a menționat că a refuzat să plece în concediu forțat, deoarece deja fuse-se în concediu în luna martie 2020.

Totuși, văzând că ușile sunt închise și instituția nu activează, a plecat acasă și a așteptat să fie chemat la muncă și să-i fie adus la cunoștință un nou grafic de muncă.

Ulterior, prin ordinul nr.192p din 30 iunie 2020, a fost eliberat din funcție în temeiul art. 86 alin. (1) din Codul muncii.

În această ordine de idei, reclamantul consideră că procedura de concediere a fost încălcată, fiind efectuată fără citarea părților, fără invitarea unor martori la o discuție, fără a i se aduce la cunoștință nota informativă prezentată de către comisia instituită prin ordinul nr. 55 din 15 iunie 2020, explicația prezentată și nici procesul-verbal al comitetului sindical privind opinia consultativă.

La 28 septembrie 2020, s-a adresat către pârâtă cu o reclamație prin care a explicat poziția sa și nemulțumirile, solicitându-i ultimei să fie inițiată o procedură amiabilă de soluționare a problemei apărute, precum și să fie eliberate mai multe acte, printre care și actele care au stat la baza concedierii sale.

La aceeași dată, i-a fost îngăduit accesul la dosarul personal, nefiindu-i eliberate copiile de pe acesta și nici ordinul de concediere, comunicându-i-se că va primi răspuns în scris, iar după expirarea a 40 de zile, a primit răspuns formal, cu anexarea unor documente.

În aceeași ordine de idei reclamantul a menționat că după primirea răspunsului, s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii cu plângere și la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu reclamație, însă acestea nu au dat nici un rezultat.

Suplimentar reclamantul a remarcat că a activat în cadrul instituției 15 ore cu o pauză de 72 ore, astfel conform pct.13 din contractul individual de muncă, regimul de muncă este unul în schimburi, însă angajatorul nu l-a informat despre faptul că urma să se prezinte la muncă conform graficului. Mai mult, doar a fost telefonat și întrebat dacă își ia concediu din cont propriu sau nu, la care acesta a spus că nu dorește și așteaptă să i se comunice când poate ieși la muncă, însă nu a primit un răspuns în acest sens.

În consecință, de la data concedierii sale a fost pus în dificultate de a întreține familia, are doi copii minori la întreținere, soția nu lucrează, părinții depind de ajutorul său, iar la moment a rămas fără posibilitatea de a se angaja și fără surse financiare, care urmau să-l ajute să-și întrețină familia în prima perioada până găsește un alt loc de muncă, ceea ce a dus la suferințe fizice și psihice.

La 25 noiembrie 2021, Chian Victor a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr.192 din 30 iunie 2020 emis de IMSP "Spitalul Clinic Municipal nr.4", prin care a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, restabilirea în funcția de paznic, încasarea salariului și a penalității pe toată perioada privării ilegale de a munci din luna mai 2020 până la emiterea hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în legătură cu eliberarea ilegală și forțată de la serviciu și neachitarea în termen a salariului în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Chian Victor către IMSP "Spitalul Clinic Municipal nr.4" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la lucru și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 martie 2022, Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2022,

solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2022.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Astfel, potrivit graficului de lucru al paznicilor, în luna aprilie 2020, angajatul Chian Victor urma să se prezinte la serviciu 8 zile, fiind antrenat în serviciul de pază 15 și 24 ore pe zi, în luna mai 2020, angajatul urma să se prezinte la serviciu 7 zile, fiind antrenat în serviciul de pază 15 și 24 ore pe zi, iar în luna iunie 2020, Chian Victor urma să se prezinte la serviciu 8 zile, fiind antrenat în serviciul de pază 15 și 24 ore pe zi.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, la 20 mai 2020, a fost întocmită o notă informativă potrivit căreia, paznicul Chian Victor nu s-a prezentat la serviciu și nu a depus cerere de concediu.

În context, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, potrivit procesului-verbal din 02 iunie 2020, s-a constatat că Chian Victor nu s-a prezentat pe parcursul zilei de muncă, constatându-se absența fără motiv întemeiat de la lucru timp de 4 ore consecutiv, iar potrivit procesului-verbal din 12 iunie 2020, Chian Victor nu s-a prezentat pe parcursul zilei de muncă timp de 4 ore consecutiv.

Suplimentar, instanța de apel a reținut că potrivit notei informative din 19 iunie 2020, Chian Victor a lipsit fără motive întemeiate de la lucru, timp de 2 luni de zile (25 aprilie 2020 - 15 iunie 2020) fără a motiva lipsa de la serviciu.

Luând în considerație circumstanțele constatate din materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile la caz, instanța de apel a remarcat temeinicia soluției instanței de fond.

La 13 octombrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept invocate în prima instanță și în instanța de apel, recurentul a menționat faptul că aplicarea și interpretarea eronată a legii, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și aprecierea arbitrară a probelor, precum și refuzul neîntemeiat de a audia martorii solicitați de reclamant, au dus la soluționarea greșită a pricinii.

În context, recurentul a remarcat că angajatorul a încălcat procedura de concediere, aceasta fiind efectuată fără citarea fără invitarea unor martori, fără a aduce la cunoștință nota informativă prezentată de comisia instituită prin ordinul nr. 55 din 15 iunie 2020 și fără explicația și procesul-verbal a Comitetului Sindical privind opinia consultativă.

La 14 noiembrie 2022, a fost înregistrată referința depusă de IMSP "Spitalul Clinic Municipal nr.4" prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

În continuare, Completul, consideră necesar de a preciza că potrivit art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

La caz, potrivit materialelor anexate la dosar, decizia Curții de Apel Chișinău pronunțată la 30 iunie 2022, a fost expediată participanților la proces, la 29 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, inclusiv avocatului Băgu Dinu la adresa electronică - dinu.baguu@gmail.com (indicată în cererea de apel și cererea de recurs). (f.d. 43 vol.II)

Respectiv, avocatul Băgu Dinu trebuia să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să declare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, în termenul stabilit de legislație, adică până la 29 septembrie 2022 (inclusiv).

Contrar celor menționate, recurentul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 în afara termenului prevăzut de lege, la 13 octombrie 2022 (f.d. 45), demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

Completul consideră irelevant argumentul avocatului, că a confirmat recepționarea actului judecătoresc atacat cu recurs, la 15 august 2022 (f.d.53, vol.II), deoarece,

trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi. Astfel, recurentului îi revine obligația de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

În context, instanța de recurs menționează că data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar, iar indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, avocatul Băgu Dinu a avut obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Astfel, confirmarea recepționării actului judecătoresc la o altă dată decât data la care a fost expedit, nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea părților în proces.

Totodată, Completul reține că articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

După cum atestă materialele pricinii, din momentul recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău, avocatul Băgu Dinu nu a manifestat promptitudine în scopul de a-și exprima dezacordul cu aceasta prin exercitarea dreptului la recurs, în modul stabilit de lege.

În context, Completul menționează că potrivit art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Chian Victor, prin intermediul avocatului Băgu Dinu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh