

ÎNCHEIERE

7 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ

constată:

La 20 iulie 2022, SRL „Guzun V.E.” și Valeriu Guzun au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 25, 42, 56, 57 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 19, 195, 209 Cod administrativ, art. 174, 175 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților nr. G667/2022 din 19 mai 2022, constatarea abaterilor disciplinare admise de avocatul Cristina Doga și a încălcărilor drepturilor esențiale ale reclamantilor, obligarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova (Comisia pentru etică și disciplină) să emită decizia de aplicare față de avocatul Cristina Doga a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, cu înaintarea Ministerului Justiției a hotărârii corespunzătoare.

Totodată, reclamantii au solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017, până la examinarea definitivă și irevocabilă a prezentei acțiuni.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Cristina Doga.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017 până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

La 24 august 2022, SRL „Guzun V.E.” și Guzun Valeriu au depus recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând anularea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună aplicarea măsurii de asigurare sub formă de suspendare a activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017 până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

La 13 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea acesteia a invocat că în cadrul prezentei cauze a fost atrasă în calitate de persoană terță avocatul Cristina Doga, care reprezintă în diferite cauze interesele lui Adrian Balan și SRL „Tat Recons” în proces de lichidare – societate comercială afiliată lui Adrian Balan (fondator 100 %).

În acest context, a menționat că Adrian Balan relatează cunoștințelor sale că a găsit posibilitatea de a influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău și magistrații acestei instanțe, prin intermediul unor persoane influente, pentru a obține o soluție favorabilă de „încasare în beneficiul SRL „Tat Recons” a sumei de 16 milioane de lei, iar toate problemele pe care le are Cristina (a presupus că este vorba de avocatul Cristina Doga) cu licența se vor rezolva”.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Guzun V.E.” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și

obligarea emiterii actului administrativ, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Guzun V.E.” și Valeriu Guzun împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea activității avocatului Cristina Doga, până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, SRL „Guzun V.E.” a invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la acest capitol, va reține prevederile art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Deci, din conținutul normei enunțate rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică drept irelevante și reperate SRL „Guzun V.E.” cu privire la incidența în prezentul raport material litigios a art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, ce reglementează strămutarea cauzei, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Iar în interpretarea corectă a prevederilor art. 195 Cod administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor CPC este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplinească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă, fapt care, în speță, nu și-a găsit confirmarea.

Or, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra

argumentele invocate de către SRL „Guzun V.E.” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu