

Dosarul nr. 2r-542/22
(2-17020737-01-2r-14112022)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I. Gorlenco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurenta Oxana Furs,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs
împotriva directorului Creșei-Grădinițe nr. 5 „Clopoțel”, din municipiul Cahul –
Tatiana Pamucciu, intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă
și Creșa-Grădiniță nr. 5 „Clopoțel” din municipiul Cahul cu privire la repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-
a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Oxana Furs a deciziei
din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2017, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată
împotriva directorului Creșei-Grădinițe nr. 5 „Clopoțel”, din mun. Cahul – Tatiana
Pamucciu, intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și
Creșa-Grădiniță nr. 5 „Clopoțel” din mun. Cahul cu privire la repararea prejudiciului
moral.

Prin hotărârea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea
a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul
declarat de Oxana Furs, cu menținerea integrală a hotărârii din 01 iulie 2019 a
Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat
inadmisibil recursul declarat de către Oxana Furs, prin intermediul avocatului Eugen
Grosu.

La 21 septembrie 2022, Oxana Furs, a depus o cerere de revizuire împotriva
deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, indicând ca temei de drept
art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, cererea de
revizuire declarată de Oxana Furs, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

La 02 noiembrie 2022, Oxana Furs a declarat o cerere de recurs împotriva

încheierii din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reclamantei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 octombrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 43, vol. III), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 02 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 septembrie 2022, Oxana Furs, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, care prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Cahul, corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Cahul în sensul că temeiurile invocate în recursul depus de către Oxana Furs în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi

înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării cauzei, soluția ar fi putut fi alta decât cea pronunțată.

Astfel, Oxana Furs, nu a probat și nici nu a prezentat aceste înscrisuri, care în viziunea sa constituie circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Or, reieșind din materialele dosarului, Colegiul statuează că, în cererea de revizuire depusă la 21 septembrie 2022, precum și în cererea de recurs depusă, Oxana Furs, nu a invocat careva fapte esențiale care nu i-au putut fi cunoscute anterior și nu a prezentat și anexat careva probe în acest sens.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul constată că, argumentele invocate în prezentul recurs, sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire menționată supra.

Așadar, instanța de recurs, reiterează faptul că, temeiurile invocate în recursul depus de către Oxana Furs în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Mai mult decât atât, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca vs Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurenta Oxana Furs și de a menține încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurenta Oxana Furs.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs împotriva directorului Creșei-Grădinițe nr. 5 „Clopoțel”, din municipiul Cahul – Tatiana Pamucciu, intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și Creșa-Grădiniță nr. 5 „Clopoțel” din municipiul Cahul cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat