

Dosarul nr. 2rc-137/22
(2-22043305-01-2rc-15112022)

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. A. Cazacicov).
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza).

D E C I Z I E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Navitaspro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport-Nord-Terminal” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2022, S.R.L. „Navitaspro” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 189 209 lei și 94 de bani și cheltuielilor de judecată.

La 11 aprilie 2022, S.R.L. „Navitaspro” a depus o cerere de concretizare a cerințelor sale, solicitând încasarea datoriei în cuantum de 189 209 lei și 94 de bani și cheltuielile de judecată, aplicarea sechestrului asiguratoriu pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în valoarea acțiunii de 194 886 lei și 23 de bani.

Prin hotărârea din 06 iulie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” în beneficiul S.R.L. „Navitaspro” suma în mărime de 89 209 lei și 94 de bani, cu titlu de datorie; suma în mărime de 9676 lei și 29 de bani, cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, în total suma în mărime de 98 886 lei și 23 de bani.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 august 2022, reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind dispunerea încasării sumei în mărime de 42 000 lei.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 31 octombrie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 octombrie 2022, a fost expediată în adresa recurentului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” și reprezentantului acestuia, avocatul Vasile Martin la data de 20 octombrie 2022 (f.d.133). Iar, potrivit filei dosarului nr. 134, reprezentantul recurentului, avocatul Vasile Martin a luat cunoștință cu materialele cauzei 2c-9/22 la data de 27 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 31 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin referința depusă la 16 noiembrie 2022, reprezentantul intimatului S.R.L. „Navitaspro”, avocatul Constantin Gheorghita, a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin și menținerea încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 30 martie 2022, S.R.L. „Navitaspro” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 189 209 lei și 94 de bani și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” în beneficiul S.R.L. „Navitaspro” suma în mărime de 89 209 lei și 94 de bani, cu titlu de datorie; suma în mărime de 9676 lei și 29 de bani, cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, în total suma în mărime de 98 886 lei și 23 de bani.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 august 2022, reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind dispunerea încasării sumei în mărime de 42 000 lei.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Edineț, sediul Briceni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 06 iulie 2022 (f.d. 111), termenul-limită de depunere a apelului fiind 05 august 2022, însă reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin a depus cererea de apel numai la data de 11 august 2022 (f.d. 121), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin a depus cererea de apel cu omiterea termenului de atac legal, fiind depășit cu 6 zile, peste termenul legal de depunere a apelului, iar apelantul nu a solicitat repunerea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Subsecvent, potrivit materialelor din dosar, la data de 13 iulie 2022, apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii contestate (f.d.115). Respectiv, apelantul S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”

a recepționat copia dispozitivului hotărârii instanței de fond la data de 20 iulie 2022, potrivit avizului de recepție nr. DS8006039754AS, contrasemnat (f.d. 116).

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelantul S.R.L. „Transport-Nord-Terminal” precum și reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Martin, nu au solicitat repunerea în termen și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 20 octombrie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin și de a menține încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Transport-Nord-Terminal”, avocatul Vasile Martin.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Navitaspro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport-Nord-Terminal” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat