

Dosarul nr. 3ra-1125/22
2-21108338-01-3ra-31102022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. D. Corlăteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

7 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Iuteș împotriva Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și recunoașterea ilegală a refuzului

împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acțiunea parțial

constată:

La 16 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valeriu Iuteș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și obligarea emiterii actului administrativ.

În susținerea acțiunii a indicat că, începând cu 5 februarie 2007 și până la 18 iunie 2021, a fost angajat în funcția de specialist principal pe probleme juridice al Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești.

Prin ordinul din 18 iunie 2021 al șefului Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești, au fost încetate raporturile de muncă în legătură cu împlinirea vârstei limite de pensioare de 63 de ani, conform prevederilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

A specificat că în condițiile art. 5 din aceeași lege, angajatul este în drept să-și continue activitatea cu consimțământul conducătorului entității publice.

Astfel, a obiectat că ordinul emis nu este în corespundere cu cadrul legislativ, motiv din care nu l-a semnat.

Urmare a emiterii ordinului și aducerii acestuia la cunoștință, în după-amiaza zilei de 18 iunie 2021, dânsul s-a aflat în concediu medical până la 28 iunie 2021, fiind internat în spital, or, conform art. 86 alin. (2) Codul muncii, este interzisă eliberarea din funcție a angajatului în timpul aflării acestuia în concediul medical.

A menționat că Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești urmează să îi achite cinci zile de concediu medical, iar următoarele de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești.

Or, prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești nr. 202/13/1/59906 din 29 iunie 2021, recepționată la 15 iulie 2021, i s-a refuzat în stabilirea și plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, invocându-se că la data acordării concediului medical, dânsul nu a fost asigurat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 166, 167, 239, 256 alin. (1) lit. b), (2) CPC, art. 86 alin. (2) Codul muncii.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului din 18 iunie 2021 nr. 25-p privind încetarea raportului de muncă, restabilirea la locul de muncă în funcția de specialist principal pe probleme juridice în DGF Hîncești și achitarea certificatelor medicale privind pierderea temporară a capacității de muncă de către DGF Hîncești.

La 24 octombrie 2021, Valeriu Iuteș a depus cerere privind modificarea temeiului acțiunii, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 25-p din 18 iunie 2021 privind încetarea raportului de serviciu și recunoașterea ilegală a refuzului pârâtului de a achita certificatele medicale privind pierderea temporară a capacității de muncă.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă în parte cererea Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

A fost încasată de la Valeriu Iuteș în beneficiul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești suma de 3 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Întru argumentarea soluției adoptate, prima instanță a reținut că art. 42 alin. (5) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008, stabilește că la împlinirea vârstei de 63 de ani, funcționarul public poate fi numit, la decizia persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție, pe perioade determinate, dar care cumulativ nu vor depăși 5 ani, în aceeași funcție publică, în funcție echivalentă sau în funcție de nivel inferior, primind pensia și salariul conform legislației. Numirea în funcție se face doar cu acordul funcționarului public, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art. 27, cu excepția alin. (1) lit. d).

La caz, a fost stabilit că autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar în corespundere cu cadrul normativ în vigoare, optând pentru soluția corespunzătoare scopului legii și aplicând o dispoziție legală.

Or, Valeriu Iuteș s-a adresat cu cerere de prelungire a raporturilor de muncă la 21 iunie 2021, ulterior emiterii ordinului Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților”, iar angajatorul, neavând obligația prin prisma legii de a prelungi aceste raporturi, a optat pentru soluția expusă în actul administrativ individual contestat.

Mai mult, instanța a reliefat că deși reclamantul a contestat legalitatea actului administrativ, acesta nu a indicat niciun temei relevant și pertinent prin prisma Codului administrativ și Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care să ducă la anularea ordinului contestat, iar simplul dezacord al acestuia, nu poate servi temei de anulare a actului administrativ.

Cu referire la pretenția reclamantului privind recunoașterea ilegal răspunsul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 169 din 18 august 2021, prin care a fost refuzată plata indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, instanța a concluzionat că, pe de o parte, potrivit copieii certificatului medical Seria 03 nr. 158672, Valeriu Iuteș s-a aflat în concediu medical în perioada 18 iunie 2021 – 28 iunie 2021, iar pe de altă parte, în ședința de judecată reclamantul a solicitat încasarea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă, pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, invocând că CTAS Hîncești a refuzat achitarea acesteia.

Prima instanță a statuat că, în acord cu art. 2 din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, dreptul la prestații de asigurări sociale au persoanele asigurate, or, acest statut a lui Iuteș Valeriu a încetat odată cu încetarea raportului de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

În partea ce ține de pretenția Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 9 000 de lei, instanța a conchis asupra admiterii în parte a acesteia, și anume cu încasarea de la Valeriu Iuteș a sumei de 3 000 de lei, care este una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

La 15 decembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Valeriu Iuteș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, iar la 25 ianuarie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni și emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților”, în partea ce se referă la perioada încetării raportului de serviciu, indicând „Se încetează raportul de serviciu, în

circumstanțele ce nu depind de voința părților a lui Valeriu Iuteș, specialist principal, Serviciul juridic, în legătură cu împlinirea vârstei de 63 de ani, începând cu data de 1 august 2021, după încetarea perioadei aflării în concediu medical”.

A fost anulat răspunsul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 169 din 18 august 2021, în partea respingerii achitării indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021.

A fost obligată Direcția Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești să-i achite lui Valeriu Iuteș indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, conform prevederilor legii.

În rest, pretențiile cu privire la anularea ordinului nr. 25-p din 18 iunie 2021, restabilirea în funcție, anularea răspunsului nr. 169 din 18 august 2021 au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost admisă parțial pretenția privind restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești, în mărime de 9 000 de lei pentru prima instanță și în mărime de 5 000 de lei pentru instanța de apel.

Au fost încasate de la Valeriu Iuteș în beneficiul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice, în mărime de 2 000 de lei pentru prima instanță și instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat că, deși raporturile de serviciu ale lui Valeriu Iuteș au încetat în circumstanțe ce nu depind de voința părților, în legătură cu împlinirea vârstei de 63 ani, angajatorul, Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, urma să emită ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu, după încetarea perioadei aflării în concediu medical a salariatului, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (4²) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 4 iulie 2008, precum și ar. 86 alin. (2) Codul muncii, care interzice concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Astfel, instanța de apel a conchis că ordinul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu în circumstanțe, ce nu depind de voința părților”, urmează a fi anulat în partea ce se referă la „perioada încetării raportului de serviciu”, indicând că „Se încetează raportul de serviciu, în circumstanțele ce nu depind de voința părților a lui Valeriu Iuteș, specialist principal, Serviciul juridic, în legătură cu împlinirea vârstei de 63 ani, începând cu data de 1 august 2021, după încetarea perioadei aflării în concediu medical”.

Prin urmare, întrucât Valeriu Iuteș, prin ordinul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților”, a fost eliberat din serviciu în perioada ce se afla în concediu medical, instanța de apel a concluzionat și asupra anulării inclusiv a răspunsului Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 169 din 18 august 2021, în partea respingerii achitării indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada

18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, cu obligarea Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești de a-i achita lui Valeriu Iuteș indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, conform prevederilor legii.

Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a dat o apreciere critică argumentului apelantului, precum că ordinul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților”, precum și refuzul ultimei de restabilire în funcția anterior deținută de către Valeriu Iuteș, este neîntemeiat și ilegal, or, este un drept discreționar al angajatorului și nicidecum o obligațiune, chestiunea privind restabilirea angajatului în funcția anterior deținută după împlinirea vârstei de 63 de ani.

Finalmente, instanța de apel a atestat că Valeriu Iuteș este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar de restabilire în funcție al Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești.

Cu referire la pretenția Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești privind compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Victoria Dodică, în mărime de 9 000 de lei pentru prima instanță și 5 000 de lei pentru instanța de apel, instanța ierarhic inferioară a conchis asupra admiterii parțiale a acesteia, cu încasarea de la Valeriu Iuteș în beneficiul Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 000 lei pentru prima instanță și instanța de apel, apreciindu-le în acest quantum reale, necesare și rezonabile și ținând cont de faptul că acțiunea a fost admisă parțial.

La 1 iunie 2022, Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 19 august 2022, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente, iar normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

A obiectat că, contrar prevederilor art. 238 Cod administrativ, instanța de apel a admis prezentarea de către Valeriu Iuteș și anexarea la materialele cauzei a copiilor certificatelor de aflare în concediu medical pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, conform spuselor acestuia, fără dovada imposibilității de a le prezenta în procedura de examinare în fond a litigiului și fără prezentarea copiei pentru cunoștință părții oponente.

Potrivit susținerii lui Valeriu Iuteș, dânsul s-a aflat în concediu medical până la 31 iulie 2021, însă examinarea litigiului în prima instanță a fost finalizată la 6 decembrie 2021, timp destul pentru prezentarea probelor disponibile.

De asemenea, contrar prevederilor art. 219 alin. (3) Cod administrativ, instanța de apel a indicat în pct. 1, 2 ale deciziei sale, cerințe care nu sunt menționate în hotărârea casată a primei instanțe și care nu au fost înaintate de către Valeriu Iuteș în prima instanță, și anume cerința de restabilire în funcție.

Or, Valeriu Iuteș a modificat cerințele sale înaintate inițial prin cererea din 25 octombrie 2021, iar în cadrul ședinței de judecată din 6 decembrie 2021, a comunicat ferm cerințele care le menține, iar la întrebarea instanței de judecată, a menționat că nu susține solicitarea de a fi restabilit în funcție.

A specificat că instanța de apel nu a constatat și nu a apreciat corect starea de fapt în litigiul dat, a depășit limitele pretențiilor și solicitărilor înaintate de Valeriu Iuteș, încălcând astfel normele de drept procedural.

Într-o altă ordine de idei, anulând în parte ordinul DGF a Consiliului raional Hîncești nr. 25-p din 18 iunie 2021, instanța de apel nu a indicat care drepturi ale lui Valeriu Iuteș au fost vătămăte.

Totodată, modificând conținutul ordinului DGFH nr. 25-p din 18 iunie 2021, instanța de apel a făcut referire la art. 86 alin. (2) Codul muncii, susținând că acesta este aplicabil lui Valeriu Iuteș, deoarece ultimul avea statut de salariat, iar art. 86 alin. (2) Codul muncii nu indică cazurile de concediere a salariaților.

Astfel, reieșind din faptul că concedierea și încetarea contractului individual de muncă/încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților sunt cazuri diferite ale încetării raporturilor de muncă, art. 86 alin. (2) Codul muncii nu este aplicabil litigiului dat.

A relevat că Valeriu Iuteș nu a contestat în instanța de judecată refuzul dat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești privind plata indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și nu poate beneficia de indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale necesare pentru dispunerea de dreptul dat.

Soluția instanței de apel de anulare a răspunsului Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești nr. 169 din 18 august 2021, în partea respingerii achitării indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021, este neîntemeiată, or, răspunsul DGFH nr. 169 din 18 august 2021 este răspunsul dat la cererea prealabilă a lui Valeriu Iuteș nr. 1823 din 20 iulie 2021, în care nu este menționată respingerea achitării indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă a lui Valeriu Iuteș pentru perioada 18 iunie 2021 – 31 iulie 2021.

La fel, perioada menționată în decizia instanței de apel nu a fost indicată nici în cererea de chemare în judecată, nici în cererea prealabilă adresată Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Hîncești.

Atât în textul cererii de chemare în judecată, cât și în cererea prealabilă expediată în adresa DGFH, Valeriu Iuteș a indicat că s-a aflat în concediu medical din 18 iunie 2021 până la 28 iunie 2021 inclusiv și nu a menționat despre aflarea sa în concediu până la 31 iulie 2021, or, anume pentru perioada dată a solicitat achitarea indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă de la Casa Teritorială Hîncești.

A mai punctat că instanța de apel, în mod neîntemeiat și contrar prevederilor art. 90, 94, 96 CPC, a încasat de la Valeriu Iuteș în beneficiul DGFH cheltuielile de asistență juridică doar în mărime de 2 000 de lei, deoarece sumele solicitate de către recurentă au fost reale, necesare și rezonabile, iar ordinele de plată sunt anexate la materialele cauzei.

La 1 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa lui Valeriu Iuteș copia recursului depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat, care a fost recepționată de către destinatar la 8 noiembrie 2022, potrivit avizului de recepție (f. d. 179).

La 17 noiembrie 2022, Valeriu Iuteș a depus referință la recursul înaintat de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, prin care a solicitat respingerea acestuia, ca nefondat (f. d. 180).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 18 mai 2022 (f. d. 143-144).

Este cert și faptul că la 1 iunie 2022, Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 162-164).

Decizia motivată din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatul Victoria Dodica la 13 august 2022, potrivit extrasului de pe poșta electronică (f. d. 166).

Se mai constată că la 19 august 2022, a fost depusă motivarea recursului împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 170-176).

Astfel, recursul depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această

privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica.

În conformitate cu art. 230 și 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Direcția Generală Finanțe a Consiliului raional Hîncești, reprezentată de avocatul Victoria Dodica se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu