

Dosarul nr. 2r-545/2021  
2-18213252-01-2r-15112022

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Atai”,  
reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră,

în cauza civilă, la cererea Stork International GmbH cu privire la recunoașterea  
și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale  
străine emise la 6 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de  
pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2018, reprezentantul Stork International GmbH, în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1213252 din 20 decembrie 2017, avocatul Lefter Denis a înaintat cerere în instanța de judecată către SRL „Atai”, solicitând recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine din 06 noiembrie 2017, adoptată de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, prin care s-a decis a încasa de la SRL „Atai” în folosul Stork International GmbH costul mărfurilor/ bunurilor livrate, plus dobânda, plus costul de examinare a cererii de către tribunalul arbitral, plus costurile suportate de solicitant, după cum urmează: USD 10 977,12, în calitate de preț pentru bunurile livrate și (plus) a dobânzii de întârziere din data de 9 noiembrie 2014 în mărime de 9,2 % peste rata de refinanțare publicată de Banca Națională a Austriei conform art. 456 Cod comercial al Republicii Austria; USD 7 484,40 în calitate de preț pentru bunurile livrate și (plus) a dobânzii de întârziere din data de 9 noiembrie 2014 în mărime de 9,2 % peste rata de refinanțare publicată de Banca Națională a Austriei conform art. 456 Cod comercial al Republicii Austria; USD 18 656,88 în calitate de preț pentru bunurile livrate și (plus) a dobânzii de întârziere din data de 28 decembrie 2014 în mărime de 9,2 % peste rata de refinanțare publicată de Banca Națională a Austriei conform art. 456 Cod comercial al Republicii Austria; EUR 9 231,10 cu titlu de onorariu și cheltuieli de arbitru (conform calculului Institutului de Arbitraj); EUR 3 376 cu titlu de taxa administrativă a Institutului de Arbitraj; EUR 6 757 cu titlu de cheltuieli de asistență și alte cheltuieli ale solicitantului în legătură cu arbitrajul în legătură cu care s-a pronunțat Hotărârea Arbitrală.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Stork International GmbH, în bază de mandat, avocatul Lefter Denis, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, la cererea Stork International GmbH către SRL „Atai” cu privire la încasarea datoriei și plăților aferente, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Stork International GmbH, reprezentat de avocatul Denis Lefter, s-a casat integral încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine depusă de Stork Internațional GmbH către SRL „Atai” s-a scos de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Stork International GmbH, s-a casat încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Stork International GmbH, avocatul Denis Lefter, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Stork International GmbH, s-a casat încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 06 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai” a depus o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate de Stork International GmbH privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă.

În argumentarea cererii s-a invocat că hotărârea arbitrală a cărei recunoaștere se solicită a fost pronunțată la data de 06 noiembrie 2017, iar potrivit creditorului aceasta a devenit obligatorie din momentul pronunțării, astfel este evidentă depășirea termenului de prescripție termenului de prescripție prin prisma art. 475<sup>1</sup> alin. (6) Cod de procedură civilă, precum și în baza prevederilor Convenției asupra prescripției în materie de vânzare internațională de mărfuri, încheiată la New York la 14 iunie 1974, or la data de 06 octombrie 2022, a expirat atât termenul prevăzut de convenția internațională cât și termenul menționat de legislația națională.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil pe cererea privind ridicarea excepției de tardivitate în ordinea art. 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, înaintată de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai”, în cadrul cauzei civile, la cererea Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a

hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia.

La 01 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare de la etapa de examinare a cererii de ridicare a excepției de tardivitate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 17 octombrie 2022 (f.d. 142, Vol. III), astfel, recursul declarat la 01 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că la 06 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai” a depus o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate de Stork International GmbH privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrale străine din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă.

Or, prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procesul civil pe cererea privind ridicarea excepției de tardivitate în ordinea art. 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, înaintată de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai”, în cadrul cauzei civile, la cererea Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia.

În debut, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 186<sup>1</sup> alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează

în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

În sensul alin. (3) al aceluiași articol, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea; b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În temeiul art. 475<sup>1</sup> alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova poate fi înaintată în termen de 3 ani de la data la care hotărârea arbitrală străină a devenit obligatorie în conformitate cu legea statului unde a avut loc arbitrajul. Repunerea în termen, în cazul în care acesta a fost omis din motive întemeiate, este reglementată de art.116.

Mai mult, Colegiul învederează că în baza art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

După cum denotă actele cauzei, anterior, la data de 07 iunie 2021, avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai”, a depus o cerere identică, în baza acelorași temeuri, cu privire la ridicarea excepției de tardivitate (f.d. 2-3, vol. III), care prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins (f.d. 11-13, vol. III).

Astfel, având în vedere că pe marginea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate există deja o încheiere judecătorească irevocabilă, prin prisma art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul întemeiat a ajuns la concluzia de a înceta procesul civil pe cererea privind ridicarea excepției de tardivitate.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recurentului sunt neîntemeiate și poartă un caracter declarativ, Curtea de Apel Chișinău, corect a încetat procesul civil pe cererea privind ridicarea excepției de tardivitate în ordinea art. 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, înaintată de avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „Atai”, în cadrul cauzei civile, la cererea Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 06 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră,

Se menține încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea Stork International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 6 noiembrie 2017 de Tribunalul Arbitral a Institutului de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț a orașului Stockholm, Suedia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat