

Dosarul nr. 3ra-1171/22
2-21036291-01-3ra-07112022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (T. Avasiloaie)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Munteanu împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță executorul judecătoresc Veronica Casian privind repunerea în termen și contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Victor Munteanu și s-a menținut hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2021 Victor Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță executorul judecătoresc Veronica Casian privind repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, a depus la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești plângere în privința acțiunilor executorului judecătoresc Veronica Casian. Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 68/310Da din 18 noiembrie 2019, plângerea a fost admisă spre examinare în fond.

La 13 ianuarie 2020, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a recepționat plângerea sa completată. Iar, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 68/511 Dfî din 07 februarie 2020, a fost încetată procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc Veronica Casian, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, decizia fiind publicată de pagina web oficială a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești pe 10 februarie 2020.

În opinia lui Victor Munteanu, autoritatea publică, a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, pct. 36 lit. a), 43, 45, și 46 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 96 din 20 februarie 2017, prin neexaminarea plângerii sale suplimentare depuse la 13 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin partea de motivare a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 68/511 Dfî din 07 februarie 2020, din conținutul căreia rezultă că Colegiul disciplinar a examinat și a respins doar sesizarea inițial depusă. Iar, prin aceste fapte, i-au fost aduse atingere drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, manifestate prin încălcarea dreptului de a fi examinată sesizarea/plângerea depusă, inclusiv prin prisma argumentelor și probelor suplimentare prezentate.

Subsecvent, reclamantul a menționat că deși în decizia contestată Colegiul disciplinar a indicat că ar fi expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prevăzut la art. 211 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, autoritatea pârâtă nu a indicat când anume a început curgerea termenului de prescripție, precum și când acest termen a expirat.

Mai mult, din conținutul deciziei contestate, nu este clar în baza căror probe s-a stabilit că termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a început să curgă, dar și că acest termen ar fi expirat.

Complementar, reclamantul a enunțat că din conținutul deciziei contestate, rezultă că concomitent cu stabilirea unor fapte nu prea grave din partea executorului judecătoresc, autoritatea pârâtă a indicat că a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară, motiv pentru care a fost încetată procedura disciplinară, circumstanțe care în opinia sa sunt diametral opuse și nu pot fi aplicate concomitent.

Or, în cazul lipsei unei încălcări, urmează a fi reținut că nu a existat nicio faptă care ar putea genera răspunderea disciplinară. Iar, în cazul aplicării termenului de prescripție a răspunderii disciplinare rezultă că faptele care ar putea genera răspunderea disciplinară sunt, există vinovăția stabilită, însă pe motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea disciplinară, persoana vinovată este absolvită de răspundere/pedeapsă.

În continuare, Victor Munteanu a invocat că actul administrativ contestat nu conține în sine o motivare completă, clară, cu trimiteri la probe, or, această exigență trebuie realizată într-un mod suficient de explicit, condiție legală, care în speță nu a fost respectată.

La acest capitol, reclamantul a evidențiat că hotărârea unei autorități trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurilor administrative și al respectării drepturilor tuturor părților, inclusiv dreptul de a fi prezent la procedura administrativă, dar și dreptul la apărare. Iar, motivele de fapt și de drept, care au format convingerea autorității în cadrul procedurii administrative să i-a hotărârea contestată, în opinia reclamantului sunt insuficiente, ținând cont de importanța acesteia.

Or, în speță, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare se materializează prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea

procedurii stabilite, ceea ce poartă un caracter neproportional scopului urmărit, fapt ce denotă ilegalitatea lui în fond.

Având în vedere cele enunțate, Victor Munteanu a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de contestare și declararea nulității deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 68/511 Dfî din 07 februarie 2020.

Prin încheierea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, executorul judecătoresc Veronica Casian s-a atras în proces în calitate de persoană terță (f.d.34).

Prin hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Victor Munteanu împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, terț executorul judecătoresc Veronica Casian cu privire la anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 68/511 Dfî din 07 februarie 2020 (f.d.92).

La 02 martie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a depus apel, iar la 10 iunie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de chemare în judecată (f.d.96, 110-115).

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Victor Munteanu și s-a menținut hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.178-152).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Chișinău a catalogat ca fiind justă și legală soluția primei instanțe, iar argumentele expuse în cererea de apel au un caracter declarativ.

În argumentarea concluziei enunțate, instanța de apel, coroborând materialele cauzei cu dispozițiile art. 21, 21¹, 23¹, 24 alin. (7) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, a conchis că prima instanță just a respins acțiunea depusă de Victor Munteanu, or, prin înscrisurile cauzei se confirmă cert, că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Veronica Casian pentru pretinsele încălcări expuse în plângerea din 06 iunie 2019.

De altfel, instanța de apel a apreciat critic argumentele apelantului care a susținut că, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești eronat a conchis asupra expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Veronica Casian. Or, prin înscrisurile cauzei, se confirmă cert, că despre eventualele abateri disciplinare comise de executorul judecătoresc Veronica Casian, apelantul a cunoscut la 25 octombrie 2018, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat la 25 octombrie 2019.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apelantului Victor Munteanu precum că, încălcările comise de executorul judecătoresc Veronica Casian ar avea un caracter continuu, așa cum, din plângerea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, se desprinde dezacordul acestuia cu anumite

acțiuni/inacțiuni ale executorului judecătoresc, care au fost întreprinse la anumite date.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a respins și argumentele apelantului că Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu s-a expus asupra completării din 13 ianuarie 2020. Or, din moment ce a survenit termenul de prescripție, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu era obligat să examineze în fond argumentele susținute de Victor Munteanu.

Mai mult, în completarea din 13 ianuarie 2020, au fost reiterate argumentele expuse în plângerea din 06 iunie 2019, prin aceasta fiind solicitată anexarea unor acte suplimentare, care în opinia lui Victor Munteanu, aveau relevanță cu cauza disciplinară examinată.

La acest capitol, instanța ierarhic inferioară a enunțat că în conținutul completării din 13 ianuarie 2020, Victor Munteanu a invocat suplimentar că, executorul judecătoresc Veronica Casian nu a făcut interpelările oficiale către „Validincom”, totodată reiterând că executorul neîntemeiat a refuzat ridicarea sechestrului de pe contul salarial.

Astfel, instanța de apel a precizat că completarea din 13 ianuarie 2020, just nu a fost supusă examinării în fond de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în condițiile în care s-a constatat că a fost omis termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Veronica Casian.

La argumentele apelantului precum că, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 137 alin. (2) din Codul administrativ, dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Subsecvent, Curtea de Apel Chișinău a evidențiat, că norma art. 23¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, are un caracter imperativ și incumbă în sarcina Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești obligația de a înceta procedura disciplinară în cazul în care a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară. Aceste circumstanțe denotă, că Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu avea dreptul de a alege între soluțiile ce urmează a fi adoptate, dar, a fost obligat printr-o dispoziție legală imperativă să înceteze procedura disciplinară în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Luând în considerare cele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de Victor Munteanu este neîntemeiată, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea contestată.

La 16 septembrie 2022 Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de chemare în judecată.

În susținerea recursului, Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a invocat motivele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând dezacordul cu decizia instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 08 noiembrie 2022 la adresa de e-mail a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a executorului judecătoresc Veronica Casian a fost expediată copia recursului depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Pentru început instanța de recurs notează că obiectul prezentei cauze de contencios administrativ îl constituie decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 68/511 Dfi din 07 februarie 2020.

Astfel, prezenta speță urmează a fi judecată conform procedurii stipulate în Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Conform art. 24 alin. (7) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 231 alin. (6). Hotărîrea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Iar, conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special cînd: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, nu formează obiectul recursului potrivit capitolului V din cartea a treia al Codului administrativ.

Sau altfel spus, raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 113 din 17 iunie 2010

privind executorii judecătorești nu prevede contestarea acestui act de dispoziție judecătorească.

Mai mult, acest fapt a fost invocat expres în dispozitivul deciziei, care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, recurentul nu poate întreprinde ceea ce este interzis prin Codul administrativ, or, în conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Deci, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva deciziei instanței de apel, prin care a fost examinată legalitatea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătorească, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

declara inadmisibil recursul depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Victor Munteanu, reprezentat de avocatul Alexandru Savva se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan