

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

Examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Servexpert”,  
în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Servexpert” cu  
privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Rapira”,  
împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție

### c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2022, creditorul SRL „Servexpert” și Rusu Alexei prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, au depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul Firma „Rapira” SRL.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Cahul (sediul central) a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rapira”, cu sediul în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr.111b, IDNO 1003603000845, și a purces la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare. SRL „Rapira”, a fost pusă sub observație fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Rapira”, în perioada de observație au fost aplicate măsuri de asigurare.

La 12 mai 2022, creditorul ÎCS „Premier Energy” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 06 iulie 2022, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Rapira”, Nicolae Bostan, a depus în instanța de judecată Tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma SRL „Rapira” și raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificare a temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate.

La 15 iulie 2022, creditorul SC „Petsimplast” SRL prin intermediul avocatului Corneliu Plăcintă, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 31 august 2022, creditorul SRL „Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 16 august 2022, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul (sediul central) s-a admis cererea reprezentantului debitorului Firma „Rapira” SRL, Mocanu Tatiana privind accelerarea examinării cererii introductive depusă de către SRL „Servexpert” și s-a dispus accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile.

La 07 octombrie 2022, creditorul SRL „Servexpert” prin intermediul administratorului Rusu Alexei, a depus la Curtea de Apel Cahul cerere de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea administratorului SRL „Servexpert” Rusu Alexei privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

La 19 octombrie 2022, SRL „Servexpert”, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă de SRL „Servexpert”, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a fost restituită.

La 17 noiembrie 2022, SRL „Servexpert” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 noiembrie 2022, SRL „Rapira”, reprezentată de avocatul Terioșchin Denis, a depus o referință la cererea de revizuire declarată de SRL „Servexpert”, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi

supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei*, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că, încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost restituit recursul împotriva unui act judecătoresc exceptat de căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii

de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Servexpert”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Servexpert”, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea introductivă depusă de SRL „Servexpert” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Rapira”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh