

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul insolabilității Sergiu Bevziuc,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate), reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2021 Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate) (în continuare GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate)), reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 664/1503 din 05 mai 2021 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”” și nr. 200 din 24 iunie 2021 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 664/1503 din 05 mai 2021, emise de Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional”.

La 09 septembrie 2021 GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate), reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care suplimentar a solicitat anularea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr.664/1921 din 23 iunie 2021 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” și nr. 645/258 din

19 august 2021 „pe marginea contestației împotriva Deciziei nr.664/1921 din 23 iunie 2021, emise de Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional”. (f.d.35-38)

În cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii și emiterii unei încheieri privind strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată (f.d.127-129).

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență) împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. (f.d.135-138).

La 26 octombrie 2022 GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii contestate și admiterea cererii privind strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată.

În susținerea cererii de recurs GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea depusă în cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani privind strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată, suplimentar invocând dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fapt ce a determinat încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

La 07 noiembrie 2022 în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost expediată copia recursului depus de GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc.

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs a GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), Serviciul Fiscal de Stat nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra acesteia.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul ședinței de judecată din

21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul insolabilității Sergiu Bevziuc a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii și emiterii unei încheieri privind strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de judecată (f.d.127-129).

Iar, prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate), reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolabilitate) împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. (f.d.135-138).

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin. (2) lit a) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) și b) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs relevă că încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul administrativ nu prevede contestarea acestui act de dispoziție judecătorească.

Mai mult, acest fapt a fost invocat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, recurenta nu poate întreprinde ceea ce este interzis prin Codul administrativ, or, în conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Deci, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de apel, prin care a fost examinată necesitatea strămutării acțiunii în contencios administrativ, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc, ca fiind depus împotriva unei încheieri, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca” (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul insolvenței Sergiu Bevziuc împotriva încheierii din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan