

Dosarul nr. 3ra-1022/22
2-20035226-01-3ra-05102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de
Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la
informație prin nefurnizarea informației solicitate, obligarea furnizării informației și
compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul depus de Valeriu Mitrofan și menținută hotărârea din 21 iulie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 11 martie 2020 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu
privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea
prezentării copiilor proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Instituției Publice
„Centrul de Excelență în Construcții” din luna ianuarie 2020, conform cererii
nr. 01-16/14 din 03 februarie 2020 și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Valeriu Mitrofan a
invocat că, la data de 03 februarie 2020, prin intermediul cancelariei Instituției
Publice „Centrul de Excelență în Construcții” a depus o cerere nr.01-16/14 privind

accesul la informație, prin care a solicitat să-i fie eliberată copia proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație a Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” din luna ianuarie 2020, semnate de secretarul Consiliului Tatiana Ambroci și persoana care a prezidat aceste ședințe, invocând că documentele solicitate au un caracter public și nu cad sub incidența informației oficiale cu caracter limitat.

Reclamantul a susținut că, până la data de 11 martie 2020, momentul depunerii prezentei acțiuni în instanța de judecată nu a primit din partea Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” copia documentelor solicitate, fapt ce contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, care stipulează că informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

În asemenea circumstanțe reclamantul a relevat că, Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” prin acțiunile sau inacțiunile sale în mod flagrant a neglijat prevederile articolelor 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16 din Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Reclamantul a subliniat că, solicitarea formulată prin cererea înregistrată la Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” la data de 03 februarie 2020, sub nr. 01-16/14, nu era pur formală, urmărind interesul reclamantului privind chestiunile soluționate de către Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” în privința sa.

Reclamantul a invocat că, luând în considerare comportamentul administrației Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții”, care denotă tendința de a acționa deliberat în vederea îngrijirii nejustificate a dreptului reclamantului la informație, miza pe care ultimul o avea la obținerea informației solicitate, instanța de judecată în cazul dat are menirea de a stabili că comunicarea peste termen a informațiilor solicitate, sau neeliberarea documentelor solicitate a cauzat în mod indubitabil reclamantului anumite suferințe psihice. Or, principiul legalității, este unul fundamental în statul de drept, obligă autoritățile să se conducă în activitatea acestora exclusiv de lege și nu de emoții sau de frustrări, iar eventualele abuzuri din partea justițiabililor urmează a fi contracarate tot în limitele și potrivit procedurilor stabilite de lege.

Ținând cont de forma vinovăției pârâtului Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” la cauzarea prejudiciului lui Valeriu Mitrofan, reclamantul a apreciat că suma de 1000 de lei este suficientă pentru a compensa orice prejudiciu de ordin moral cauzat reclamantului, prin refuzul de a furniza informația solicitată prin cererea nr. 01-16/14 din 03 februarie 2020.

În acest context, reclamantul a reținut că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciu și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să

producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În consecință, reclamantul a comunicat că Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” a comis în raport cu Valeriu Mitrofan încălcarea dreptului de acces la informație, ceea ce i-a cauzat suferințe psihice.

Prin urmare, reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație de către Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții”, în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate prin cererea nr. 01-16/14 din 03 februarie 2020, obligarea eliberării copiei proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului de administrație a Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” din luna ianuarie 2020, semnate de secretarul consiliului Taliana Ambroci și persoana care a prezidat aceste ședințe și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000 de lei.

Prin încheierea din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării actelor solicitate prin cererea din 03 februarie 2020 și încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000 de lei (f.d. 55-59, Vol. I).

La data de 18 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs împotriva încheierii din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 98-122, Vol. I).

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de Valeriu Mitrofan și s-a casat parțial încheierea din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea ce ține de declararea inadmisibilității pretențiilor cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea prezentării informației, în acțiunea de contencios administrativ înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții”, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea prezentării informației, repararea prejudiciului moral, și în această parte s-a remis spre examinare cauza, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. În rest, încheierea din 05 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost menținută (f.d. 133-138, Vol. I).

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții”, în partea încasării prejudiciului moral (f.d. 159-160, Vol. I).

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,

obligarea prezentării copiilor proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Centrului de Excelență în Construcții din luna ianuarie 2020, conform cererii nr. 01-16/14 din 03 februarie 2020 (f.d. 161, 169-176, Vol. I).

La data de 02 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 167, Vol. I).

La data de 17 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs încheierii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii privind încasarea din contul Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” în beneficiul lui Valeriu Mitrofan prejudiciului moral în suma de 1000 de lei (f.d. 182-235, Vol. I).

Hotărârea motivată din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată lui Valeriu Mitrofan la data de 24 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8005817030AS, anexat la actele cauzei (f.d. 9, Vol. II).

La data de 04 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan (f.d. 12-75, Vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, precum și recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 83, 84-93, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că subiecți ai raportului juridic de asigurare a accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată, dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată. Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. Or, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a concluzionat faptul că cererea de acces la informație a fost înregistrată la sediul

Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” la data de 03 februarie 2020, iar răspunsul pe marginea acesteia a fost expediat conform doleanței exprimate de către Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei electronice, la data de 21 februarie 2020 (f.d. 153-156, Vol. I), adică în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare consacrat de lege.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul lui Valeriu Mitrofan privind nefurnizarea informației solicitate prin cererea depusă, or, Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” a emis o decizie/răspuns favorabil în furnizarea informației și totodată a comunicat despre intenția furnizării informației solicitate, cu concretizarea acestora având ca reper dispoziția art. 12 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, potrivit căreia, cererea scrisă va conține detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate, a unei părți sau unor părți ale acesteia, și modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate.

Instanța de apel a reținut că lui Valeriu Mitrofan i s-a oferit oportunitatea reală de a lua cunoștință de documentele solicitate inclusiv de a efectua fotocopii, însă solicitantul nu a manifestat interes de a se prezenta la sediul Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” a obține/ridica informația solicitată, comportament ce nu poate fi imputat furnizorului de informații. Or, Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” a acționat prompt la cererea lui Valeriu Mitrofan care la rândul său nu a oferit detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate, precum și nu a ținut cont de caracterul repetitiv al solicitărilor sale.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind declarativ argumentul lui Valeriu Mitrofan privind nerecepționarea răspunsului până la depunerea acțiunii, or, răspunsul a fost expediat la adresa electronică a lui Valeriu Mitrofan, astfel acesta urma să depună diligența corespunzătoare întru verificarea la intervale regulate poșta sa electronică și corespondența purtată cu Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” pentru a se convinge de contrariul celor invocate în acțiune, și, în temeiul cererii de acces la informație nu a pretins expedierea propriu-zisă a informației, ci eliberarea ei.

Referitor la recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a declarat inadmisibilă pretenția privind repararea prejudiciului, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile, instanța de apel l-a considerat unul neîntemeiat motiv din care a respins recursul.

La data de 22 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a exprimat dezacord cu decizia instanței de apel (f.d. 96, Vol. II).

La data de 08 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Instituției Publice „Centrul de Excelență în

Construcții” copia recursului depus de Valeriu Mitrofan cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 101, Vol. II).

Deși, la data de 08 noiembrie 2022 Instituția Publică „Centrul de Excelență în Construcții” a recepționat copia recursului, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan (f.d. 102, Vol. II).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău în prezenta cauză a fost pronunțată la data de 15 iunie 2022 (f.d. 83, 84-93, Vol. II).

La data de 21 iunie 2022, ora 17:16, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a lui Valeriu Mitrofan – valeriu.mitrofan@mail.ru, copia dispozitivului deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 94, Vol. II).

La data de 22 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a exprimat dezacord cu decizia instanței de apel (f.d. 96, Vol. II).

La data de 30 septembrie 2022, ora 13:10, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a lui Valeriu Mitrofan – valeriu.mitrofan@mail.ru, copia deciziei motivate din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 98, Vol. II).

Adresa electronică a lui Valeriu Mitrofan – valeriu.mitrofan@mail.ru, este indicată în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel și în cererea de recurs, fapt care atestă că Valeriu Mitrofan și-a dat expres consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Mai mult, prin cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Valeriu Mitrofan a solicitat instanței de apel „despre decizia emisă să fie informat în termenul stabilit de legislația în vigoare, exclusiv prin intermediul poștei electronice valeriu.mitrofan@mail.ru” (f.d. 234, Vol. II).

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a

expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, prin extrasul de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că recurentului Valeriu Mitrofan i-a fost notificată decizia motivată a instanței de apel, personal și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 și art. 97 din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a deciziei Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 30 de zile de prezentare a motivării recursului pentru Valeriu Mitrofan a început să curgă la data de 01 octombrie 2022, ziua imediat următoare datei expedierii prin intermediul poștei electronice a copiei deciziei motivate a instanței de apel și urma să expire la data de 30 octombrie 2022, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilită la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost data de 31 octombrie 2022, zi de luni.

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Valeriu Mitrofan de către Curtea Supremă de Justiție, recurentul nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 01 octombrie 2022 și 31 octombrie 2022 Valeriu Mitrofan a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a prezenta la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, din momentul notificării la data de 30 septembrie 2022, a deciziei motivate din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, lui Valeriu Mitrofan, acesta a avut obligația să prezinte motivarea recursului în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reiterează că, la data de 22 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs intitulându-l „nemotivat” împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar ca subiect al mesajului expedit fiind indicat „dosarul nr. 3a-1513/2021 – judecător raportor – Ecaterina Palanciuc – recurs nemotivat împotriva deciziei CA din 15.06.2022” (f.d. 95-96, Vol. II).

În acest context, instanța de recurs relevă că în cuprinsul cererii de recurs „nemotivat” depus de Valeriu Mitrofan nu este indicat în mod expres critici de

netemeinicie a deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care să vizeze raționamentul adoptat de instanța de apel, privind respingerea apelului depus de Valeriu Mitrofan.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul Valeriu Mitrofan, nu a formulat critici veritabile împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia deciziei contestate în raport cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, ori la argumentele indicate de instanță de apel în fundamentarea deciziei.

Instanța de recurs menționează că fără a combate raționamentul instanței de apel și fără a formula careva critici plauzibile, recurentul Valeriu Mitrofan s-a limitat, prin cererea de recurs „nemotivat”, numai la enumerarea soluțiilor adoptate de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, recurentul Valeriu Mitrofan nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și care sunt normele legale încălcate, prin respingerea apelului depus de Valeriu Mitrofan.

Suplimentar, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, instanța de recurs menționează că, decizia din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în prezenta cauză, a fost publicată pe pagina web a instanței la data de 05 august 2022. Respectiv, Valeriu Mitrofan a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, importanța termenelor procedurale este dictată de

faptul că acestea determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Valeriu Mitrofan, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să prezinte motivarea recursului în termenul stabilit lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al lui Valeriu Mitrofan care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Valeriu Mitrofan nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, Valeriu Mitrofan a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată lui Valeriu Mitrofan, prin urmare, recurentul avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Van Harn vs*

Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu articolele 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan