Dosarul nr. 2ac-275/22
2-21024251-01-2ac-25112022

Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ala Cobăneanu
judecătorii Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vision Construct" privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare" împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare" (în continuare SRL „Braus Imobiliare") a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea parțială a autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018, eliberată SRL „Braus Imobiliare" şi prelungită la data de 11 iunie 2019, în partea ce conține sintagma termenului de „14 (patrusprezece) luni" și de „10 (zece) luni" pentru executarea lucrărilor de construcție – ca fiind contrară art.141 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ (f.d. 2-3).

La 18 februarie 2021 SRL „Braus Imobiliare" a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea parțială a executării actului administrativ contestat (f.d. 24-25).

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani s-a suspendat executarea parțială a autorizației de construire nr.145-c/18 din 28 martie 2018, prelungită la data de 11 iunie 2019, în partea ce conține sintagma termenului de „14 (paisprezece) luni" şi de „10 (zece) luni" pentru executarea lucrărilor de construcţie, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 37-40).

La 10 martie 2020 Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind suspendarea actului administrativ (f.d. 56-

61).

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chişinău şi s-a menţinut încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani (f.d. 82-89).

La data de 21 mai 2021 SRL „Polisimbol" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei şi rejudecarea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chişinău (f.d. 92-93).

Iar, la 15 octombrie 2021 SRL „Polisimbol" a depus cerere de strămutare a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către SRL „Braus Imobiliare" împotriva Primarului General al municipiului Chişinău la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curţii Supreme de Justiţie s-a respins cererea SRL „Polisimbol" cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către SRL „Braus Imobiliare" împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil. Cauza nominalizată a fost restituită Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de revizuire prezenta acțiune (f.d. 122-125).

Prin încheierea din 07 februarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Polisimbol" împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 147-150).

La data de 18 mai 2022 SRL „Vision Construct" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei şi rejudecarea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chişinău (f.d. 165).

Prin încheierea din 04 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Vision Construct" împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 172-175).

La data de 28 septembrie 2021 SRL „Polisimbol" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei şi rejudecarea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chişinău (f.d. 181).

Iar, la data de 21 noiembrie 2022 SRL „Vision Construct" a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Braus Imobiliare" împotriva Primarului General al municipiului Chişinău (f.d. 189).

În susţinerea cererii nominalizate, SRL „Vision Construct" a menţionat că a aflat despre existenţa procesului judiciar cu referire la legalitatea parţială a autorizaţiei de construcţie nr. 145-c/18 din 28 martie 2018 eliberată SRL „Braus Imobiliare", în temeiul căreia aceasta execută lucrări de construcţie în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 13/2, având calitatea de antreprenor şi diriginte de şantier.

SRL „Vision Construct” a invocat că deşi nu a fost atrasă ca participant în prezenta cauză, instanţele de judecată au decis asupra drepturilor şi obligaţiilor acesteia, suspendând actele permisive de executare a lucrărilor îndeplinite de către aceasta.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Vision Construct” în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanţa în a cărei competenţă este dată prin lege cauza, cu excepţiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Braus Imobiliare” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil, se află la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Polisimbol”.

SRL „Vision Construct” a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanţă de judecată egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 198 alin. (2) şi (3) din Codul administrativ, dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanţa de judecată transmite acţiunea în contencios administrativ instanţei de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanţa ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acţiunii în contencios administrativ la o altă instanţă de judecată dacă instanţa competentă nu poate adopta o hotărîre: cînd, din motivul recuzării sau abţinerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; cînd, din cauza unor circumstanţe excepţionale, nu poate funcţiona o perioadă îndelungată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil, este depusă de SRL „Vision Construct”, care nu este participant în prezenta cauză.

Or, conform art. 203 din Codul administrativ, participanţi la proces sînt: părţile; persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Prin urmare, SRL „Vision Construct” nu este participant la proces în sensul art.

203 din Codul administrativ. Or, aceasta nu este parte în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil, nu este atrasă în prezentul proces de către instanţa de judecată şi nici nu este subiect investit de lege cu drept de sesizare.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că în prezent Curtea de Apel Chişinău examinează cererea de revizuire depusă la data de 28 septembrie 2021 de SRL „Polisimbol” împotriva deciziei din data de 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 181).

Iar, cererea de revizuire depusă la data de 18 mai 2022 de către SRL „Vision Construct” împotriva deciziei din data de 13 mai 2021 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea din 04 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 172-175).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Vision Construct” privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad.

Conform art. 197, art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vision Construct” privind strămutarea la o altă instanţă de judecată egală în grad a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primarului General al municipiului Chişinău cu privire la anularea parţială a actului administrativ individual favorabil, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Nicolae Craiu

Nina Vascan