

Dosarul nr. 3ra-1142/22  
2-21121534-01-3ra-03112022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă))

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Președintelui raionului Glodeni, Ion  
Cojocari cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea dreptului  
vătămat de acces la informație, repararea prejudiciului moral cauzat,  
împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul depus de Iurie Grecu și menținută hotărârea din 07 decembrie 2021  
a Judecătoriei Drochia, sediul central,

c o n s t a t ă :

La data de 16 august 2021 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari, Andrei Russu și  
Zinaida Scripcari cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea  
dreptului vătămat de acces la informație și repararea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Iurie Grecu a  
invocat că, la data de 19 iulie 2021 s-a adresat către Președintele raionului Glodeni,  
Ion Cojocari, cu cererea nr.G-27-02/5-2 solicitând să fie informat despre  
transparența procesului decizional cu referire la declararea averii și conflictului de  
interese din perioada anului 2019.

Reclamantul a menționat că, la data de 05 august 2021 a recepționat din partea Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari răspunsul nr. G-27-02/5-2 din 02 august 2021, însă nu este de acord cu acesta.

De asemenea, reclamantul a subliniat că prin acțiunile și inacțiunile Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari, Andrei Russu și Zinaida Scripcari care i-au îngrădit dreptul la informație de interes public solicitat i-au cauzat prejudiciu moral, astfel cauzându-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și alte legi.

Prin urmare, reclamantul a solicitat constatarea nulității răspunsului cu nr. G-27-02/5-2 din 02 august 2021, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari să furnizeze informația de interes public și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 de lei.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Iurie Grecu împotriva lui Russu Andrei, Scripcari Zinaida, privind constatarea nulității răspunsului, îngrădirea dreptului de acces la informație, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat (f.d. 39-42).

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Iurie Grecu împotriva Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari privind constatarea nulității răspunsului, îngrădirea dreptului de acces la informație, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat, ca neîntemeiată (f.d. 37, 43-47).

La data de 16 decembrie 2021 Iurie Grecu a depus apel și motivarea apelului împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de Iurie Grecu (f.d. 49, 50-51).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Iurie Grecu împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Iurie Grecu împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central și încheierii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație, repararea prejudiciului moral cauzat (f.d. 75, 76-79).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a relevat că calitatea de pârât în cadrul procedurii de contencios administrativ o poate avea doar o autoritate publică, după cum este aparatul Președintelui raionului Glodeni, exponenții căruia – Andrei Russu și Zinaida Scripcari, care în cadrul activității lor, au acționat nu în interes propriu, ci în interesul autorității, exponenții căreia sunt.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Iurie Grecu împotriva lui Andrei Russu și Zinaida Scripcari, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că acțiunea cu care a fost sesizată instanța de judecată, a fost inițiată împotriva funcționarilor publici, iar pentru a fi examinate în procedura contenciosului administrativ, acțiunile urmează a fi inițiate împotriva unei autorități publice.

Instanța de apel a menționat că odată ce informația solicitată de Iurie Grecu nu este deținută de Președintele raionului Glodeni, respectiv ea nu i se poate elibera, astfel, acesta nu poate fi obligat la eliberarea informației pe care nu o deține; la rândul său, Președintele raionului Glodeni, în mod expres și cu trimitere la actele normative, l-a informat pe Iurie Grecu unde ar putea să fie găsită această informație.

În acest context, instanța de apel a specificat că Președintele raionului Glodeni, Ion Cojocari a expediat în adresa lui Iurie Grecu răspuns la cererea depusă, unde s-a indicat despre refuzul de a-i elibera informația dorită pe motiv că nu este deținută de Președintele raionului Glodeni. Prin urmare, instanța de apel a notat că prima instanță corect a conchis asupra netemeinicii pretenției nominalizate, ca pretenție subsecventă solicitării de constatare a încălcării dreptului de acces la informație.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță întemeiat a reținut că la caz nu i s-a lezat lui Iurie Grecu dreptul de acces la informația de interes public, odată ce informația solicitată de el nu este deținută de autoritate. La rândul său, refuzul privind eliberarea informației i s-a comunicat conform procedurii stabilite și în termenii legali, Iurie Grecu recepționând răspunsul la 05 august 2021, fapt recunoscut prin cererea de chemare în judecată.

La data de 05 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Grecu a depus recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 82). Iar, la data de 13 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Grecu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 88).

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul Iurie Grecu a indicat că nu este de acord cu decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, deoarece instanța de apel a omis să se pronunțe complet, obiectiv și motivat asupra pretențiilor/probelor invocate, precum și a obligațiilor prevăzute de dispozițiile art. 34 alin. (2) din Constituție, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație și art. 68 din Codul administrativ.

Subsecvent, recurentul a invocat că, instanța de apel nu a elucidat, determinat pe deplin, complet și obiectiv toate circumstanțele importante cauzei. Or, concluziile instanței de judecată sunt contrare situației de fapt, ceea ce contravine art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Complementar, recurentul a adăugat că Curtea de Apel Bălți a interpretat eronat normele de drept material, respectiv nu și-a onorat obligațiunile și competențele prevăzute de

art. 22 în coroborare cu art.219 din Codul administrativ, prin ce i-a îngădit dreptul de acces la justiție.

În final, Iurie Grecu a susținut că pe parcursul examinării cauzei, poziția sa ca parte în proces nu a fost auzită, fapt ce constituie o violare a dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 30 iunie 2022.

Dispozitivul deciziei nominalizate a fost notificat lui Iurie Grecu prin intermediul oficiului poștal, la data de 08 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001975858AS, anexat la actele cauzei (f.d. 84).

La data de 05 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Grecu a depus recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 82).

Iar, la data de 13 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Grecu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 88).

Decizia motivată din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată lui Iurie Grecu la data de 08 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8007086571AS, anexat la actele cauzei (f.d. 87).

Astfel, recursul depus de Iurie Grecu împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

La data de 08 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Președintelui raionului Glodeni, Ion Cojocari, Andrei Russu și Zinaida Scripcari copia recursului depus de Iurie Grecu împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 92).

Deși, la data de 14 noiembrie 2022 Președintele raionului Glodeni, Ion Cojocari, Andrei Russu și Zinaida Scripcari au recepționat copia recursului depus de Iurie Grecu, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d. 93-95).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder vs Regatul*

*Unit, §38; Stanev vs Bulgaria (MC), §230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere [Luordo vs Italia, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [Levages Prestations Services vs Franța, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [Botten vs Norway, 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [a se vedea Helmers vs Suedia, 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A].*

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătoria

Nicolae Craiu

Nina Vascan