

Dosarul nr. 2rc-133/22
2-19182776-01-2rc-09112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru(jud.L. Lavric)
Instanța de ape: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budă, I. Dutca, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Virctor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Central Group”, Perciun Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central House” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la înlăturarea tulburării posesiei,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Central House”, reprezentată de avocatul stagiar Raisa Moroza, pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și s-a restituit cererea de apel motivată depusă de Vitalie Perciun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Central House”, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La data de 14 noiembrie 2019 SRL „Central House” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gărilor Auto Moderne” solicitând înlăturarea tulburării posesiei asupra spațiilor-încăperilor ce-i aparțin cu drept de proprietate, prin eliberarea și restituirea în posesie a suprafețelor ocupate abuziv din spațiile - construcțiile situate pe str. M. Varlaam, 58 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost introdus în proces Agenția Proprietății Publice, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Central House” a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 02 octombrie 2020, SRL „Central House”, reprezentat de avocatul stagiar Raisa Moroza a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe,

solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestată și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Central House”, reprezentată de avocatul stagiar Raisa Morozan și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 25 de lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 05 septembrie 2022 Vitalie Perciun a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Central House”, reprezentată de avocatul stagiar Raisa Morozan și restituită cererea de apel motivată depusă de Vitalie Perciun în interesele SRL „Central House”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 25 octombrie 2022 Vitalie Perciun a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că potrivit art.73 din Codul de procedură civilă, nu este necesară existența unei proceduri din partea SRL „Central House”, deoarece calitatea de reprezentant în prezenta speță pe care o are Vitalie Perciun și SRL „Central Group” există în temeiul legii și nu a unui act juridic.

A susținut că aplicarea art. 80 alin. (3) și art. 75 din Codul de procedură civilă în prezenta speță nu au relevanță, deoarece Vitalie Perciun și SRL „Central Group” acționează în baza art. 892 din Codul civil, cererea de apel motivată fiind depusă de Vitalie Perciun în calitate de creditor oblic.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 11 octombrie 2022, și a fost expediată la adresa electronică a recurentului Vitalie Perciun, vitalie.perciun.01@gmail.com la data de 12 octombrie 2022.

Astfel, recursul, declarat la data de 25 octombrie 2018, este în termen.

La data de 19 noiembrie 2022 în adresa intimaților SRL „Central House”, lichidatorului Veaceslav Timotin SRL „Gările Auro Moderne” și Agenției Proprietății Publice a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vitalie Perciun cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din actele cauzei rezultă că părți în litigiul în cauză sunt SRL „Central House” și SRL „Gările Auto Moderne”.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost semnată și depusă de către administratorul SRL „Central Group”, Perciune Vitalie, în interesele SRL „Central House” însă la materialele dosarului lipsește o procura eliberată de SRL „Central House”, prin care Vitalie Perciun a fost împuternicit să reprezinte interesele ultimului în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi 4 bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul constată că la data semnării și depunerii cererii de recurs, administratorul SRL „Central Group”, Perciune Vitalie a acționat fără a dispune de împuternicirile procedurale corespunzătoare.

Astfel, cererea de recurs a fost semnată și depusă de o persoană care nu are calitate procesuală de reprezentant în sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la norma enunțată, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depus și semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Aplicând normele legale invocate la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația administratorului SRL „Central Group”, Perciune Vitalie de a

anexa confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare a SRL „Central House”, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către administratorul SRL „Central Group”, Perciune Vitalie, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Central Group”, Vitalie Perciune, împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Central House” împotriva Societății cu răspundere limitată „Gările Auto Moderne”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la înlăturarea tulburării posesiei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic